

JUDr. Pavlína Zíková
advokát
Václavské náměstí 40, 110 00 Praha 1

Krajský úřad Středočeského kraje

prostřednictvím
Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
Odbor dopravy

Datovou schránkou

V Praze dne 15. 10. 2025

Ke sp. zn. OD-34621/2024-VEVEM
K č.j. MÚBNLSB-OD-38333/2025-VEVEM

Účastník řízení: **Ivana Štumpová**, nar. 16.09.1956, bytem Ovčáry 23, 27714 Dřísy
Pr. zastoupena: JUDr. Pavlínou Zíkovou, advokátkou Václavské nám. 40, 110 00 Praha 1

Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor dopravy ze dne 6. 10. 2025, č.j. MÚBNLSB-OD-38333/2025-VEVEM

I.

Účastníku řízení bylo doručeno rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor dopravy ze dne 6. 10. 2025, č.j. MÚBNLSB-OD-38333/2025-VEVEM (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo účastníku řízení nařízeno odstranit v rozhodnutí specifikované pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace, v ulici U Dráhy na pozemku parc. č. 120/10 v k. ú. Mlékojedy u Neratovic. Proti rozhodnutí podává účastník řízení v zákonné lhůtě **odvolání**, kterým napadá předmětné rozhodnutí co do všech výroků.

Předně je nutné zdůraznit, že v daném případě neumožnil správní orgán účastníku řízení **vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to před vydáním samotného rozhodnutí**, po shromáždění veškerých důkazů. Uvedený postup je v rozporu s ustanovením § 36 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění. Sám správní orgán v napadeném rozhodnutí odkazuje na fotodokumentaci (je rovněž součástí rozhodnutí) ze dne 5. 2. 2025 a dále ze dne 8. 8. 2025, je tedy evidentní, že dokazování probíhalo ještě nejméně v srpnu t.r. a účastník řízení nebyl vyrozuměn o právu vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Rozhodnutí trpí zcela zásadní vadou a je nezákonné.

Napadené rozhodnutí je rovněž porušením zásady **ne bis in idem**, neboť u Městského úřadu Mělník je zahájeno řízení o odstranění stavby – tj. předmětné garáže (kolny) na pozemku parc. č. 120/10, v k. ú. Mlékojedy u Neratovic a dne 24. 9. 2025 vydal Městský úřad Mělník rozhodnutí č.j. MUME-7847/VYS/25/DIHE, kterým nařídil odstranit předmětnou garáž. Rozhodnutí sice není pravomocné,

JUDr. Pavlína Zíková
advokát
Václavské náměstí 40, 110 00 Praha 1

ovšem je vedeno o stejném předmětu jako probíhající řízení. Probíhající řízení by tak mělo být minimálně ve vztahu ke garáži (kolně) zastaveno.

Účastník řízení opakovaně žádal nadepsaný správní orgán, aby mu byly poskytnuty kopie všech listin ze správního spisu, které budou řádně očíslovány a žurnalizovány tak, aby bylo možné se k podkladům pro vydání rozhodnutí řádně vyjádřit. Správní orgán však žádosti účastníka nevyhověl, ani se k ní nikterak nevyjádřil. Účastník řízení žádal, aby mu byl zpřístupněn kompletní spis, tj. buďto poskytnutím kopie příslušných listin spisu, a nebo umožněním nahlédnutí do kompletního spisového materiálu, což však ze strany správního orgánu umožněno nebylo. Účastník řízení opakovaně sděloval správnímu orgánu, že po seznámení se spisovým materiálem se řádně vyjádří k podkladům pro vydání rozhodnutí v uvedené věci. Správní orgán tyto žádosti účastníka řízení ignoroval a v rozporu s ustanoveními § 36 a § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění **neumožnil účastníku řízení nahlížení do kompletního spisového materiálu a podat vyjádření k podkladům rozhodnutí.**

II.

Správní orgán v napadeném rozhodnutí dovozuje, že se v případě pozemku účastníka řízení (parc. č. 120/10 v k. ú. Mlékojedy u Neratovic) má jednat o veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Tyto závěry však nemají oporu v platných právních předpisech, ani v provedeném dokazování.

Na tomto místě účastník řízení zdůrazňuje, že je nepřipustné, aby se nadepsaný správní orgán v napadeném rozhodnutí opíral o skutková zjištění, vyhodnocení a „dokazování“ Městského úřadu Neratovice. Nadepsaný správní orgán na několika místech napadeného rozhodnutí uvádí, že Městský úřad Neratovice „prokázal“, vyhodnotil, zjistil konkrétní skutečnosti a závěry a nadepsaný správní orgán se s tím „ztotožňuje“, resp. souhlasí. Tento postup je zcela nepřipustný. Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor dopravy zde nefiguruje v roli odvolacího orgánu, ale orgánu prvoinstančního, který má rozhodnout o poměrně zásadní otázce, tj. zda je pozemek parc. č. 120/10 v k. ú. Mlékojedy u Neratovic veřejně přístupnou účelovou komunikací, či nikoliv, a následně má rozhodnout o otázkách navazujících – o povinnosti odstranit movité věci z tohoto pozemku ve vlastnictví soukromého subjektu. Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor dopravy zcela **opomněl, že byla vyslovena podjatost Městského úřadu Neratovice a všech úředních osob, tj. jejich názory, domněnky, důkazy či vyhodnocení jsou pro posouzení předmětné věci zcela irelevantní.**

III.

Správní orgán se správně zabýval kritérii pro posouzení, zda je předmětná nemovitost veřejně přístupnou účelovou komunikací. Tato kritéria však nesprávně vyhodnotil v dané situaci a vyvodil nesprávné závěry.

Z fotodokumentace, která je součástí napadeného rozhodnutí, je patrné, že se v daném případě nejedná o cestu, která by byla stálá a v terénu patrná, a už vůbec ne se znatelnými vyjetými koleje. **Jedná se o zahradu porostlou trávnikem, byť neudržovaným, jsou zde patrná místa s obnaženou zemínou, bez trávy, ovšem rozhodně se nejedná o koleje ani v terénu znatelnou cestu vedoucí z jednoho směru do druhého. Není zde rovněž žádný povrch, který by umožnil užívání „cesty“**

osobními vozidly, nákladními vozidly, vozidly obsluhy, není zde šterk, asfalt či jiný upravený povrch. Předmětný pozemek není užíván chodci ani vozidly v rámci naplnění termínu „veřejného užívání“, tedy nejedná se o cestu dle § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Pozemek neslouží ke spojení jednotlivých nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi, a tedy nenaplnuje znak dle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Pozemek není dlouhodobě užíván neomezeným okruhem účastníků, neslouží obecnému užívání. Účastník řízení, ani jeho právní předchůdce, nesouhlasili s užíváním uvedeného pozemku pro účely veřejně přístupné účelové komunikace. Zde je tedy závěr správního orgánu lichý a nemá oporu ve spisovém materiálu. Posledním znakem, kterým se správní orgán zabýval, byla nutná komunikační potřeba. I zde ovšem správní orgán nesprávně vyhodnotil, že vlastník pozemku parc. č. 232, jehož součástí je stavba č. p. 150, má jediný přístup ke své nemovitosti právě po pozemku ve vlastnictví účastníka řízení, paní Štumpové. Z dostupných mapových podkladů i z předložených fotografií ovšem vyplývá, že předmětný přístup po pozemku parc. č. 120/10 (příčemž se nejedná o cestu znatelnou v terénu a zpevněnou příslušným povrchem potřebným k užívání vozidly), není jedinou existující cestou, která uvedenou nemovitost zpřístupňuje, když samozřejmě existuje plnohodnotná alternativa. Nejedná se tedy o nutnou komunikační potřebu. **Jelikož nebyly naplněny všechny znaky kumulativně, nejedná se v daném případě o veřejně přístupnou účelovou komunikaci.** Veřejně přístupná účelová komunikace nevzniká rozhodnutím správního orgánu, ale naplněním všech znaků. Jen tehdy když jsou všechny znaky naplněny, lze konstatovat, že se jedná o VPÚK.

Pokud vlastník pozemku parc. č. 232, jehož součástí je stavba č. p. 150 má zájem na tom, aby užíval pozemek ve vlastnictví p. Štumpové, může věc řešit občanskoprávní cestou, nikoliv ve veřejnoprávním řízení. Užitelné nemovitosti si mohou obecně s vlastníkem pozemku sjednat soukromoprávní cestou užívání jeho pozemku, ale je to pouze na dobrovolné dohodě mezi oběma stranami. Vlastník pozemku nemůže být protiprávně omezen ve výkonu svého vlastnického práva, což je v příkrém rozporu s čl. 11 odst. 4 LZPS.

IV.

Přístup k pozemku parc. č. 232, jehož součástí je stavba č.p. 150 (jakož i k pozemkům parc. č. 114/3 a 114/2, které zmiňuje správní orgán v napadeném rozhodnutí, že jsou „obhospodařovány“ z pozemku parc. č. 120/10) je plnohodnotně zajištěn zejména po místní komunikaci vedoucí po pozemku parc. č. 765/1 (ve vlastnictví Města Neratovice), navazující na parc. č. 780/1 (ve vlastnictví České republiky), parc. č. 758/2 (ve vlastnictví České republiky), parc. č. 758/1 (ve vlastnictví Města Neratovice) a parc. č. 759/1 (ve vlastnictví Města Neratovice). Cesta na pozemku parc. č. 765/1 je hojně užívána nejen osobními motorovými vozidly, ale též vozidly nákladními, chodci, cyklisty apod.. Ostatně totéž dovodil i správní orgán, když v napadeném rozhodnutí dovodil, že „cesta“ na pozemku parc. č. 120/10 se napojuje na pozemek parc. č. 765/1. Ten ústí u pozemku parc. č. 232, což zajišťuje plnohodnotný přístup k pozemku vlastníka Nedorosta (i ostatních vlastníků dalších nemovitostí). Je nepřipustné, aby správní orgán tuto skutečnost ignoroval a dovodil, že se v daném případě nejedná o plnohodnotný přístup s odůvodněním, že se jedná pouze o pěšinu. Ostatně místní komunikace vedoucí po pozemku parc. č. 765/1 je obecní cestou, veřejně přístupnou místní komunikací. Přístup pro pěší a cyklisty k řece je zajištěn druhou stranou přes pozemek parc. č. 119/9 a 119/7.

Správní orgán v napadeném rozhodnutí nesprávně uvádí, že cesta po pozemku parc. č. 765/1 není srovnatelnou alternativou. Dle správního orgánu – „cesta sice byla v minulosti pojižděna, ale je patrná jen v části.“ Jednak se toto tvrzení nezakládá na pravdě a jednak, pokud se vlastník cesty, město Neratovice, řádně nestaral a nestará o svůj majetek a neudržuje cesty ve svém vlastnictví a správě v provozuschopném stavu, pak toto nemůže být kladeno k tíži účastníka řízení. Cesta zde historicky existovala a existuje a je povinností města Neratovice ji udržovat sjízdnu.

Pozemek parc. č. 120/10 v k. ú. Mlékojedy u Neratovic není veřejně přístupnou účelovou komunikací, stejně jako sousední pozemky parc. č. 387/1, příp. též 387/5. **Veřejně přístupná účelová komunikace sousedící s pozemkem parc. č. 232 (jehož součástí je stavba č. p. 150) se nachází na pozemku parc. č. 765/1 ve vlastnictví Města Neratovice a tuto komunikaci lze užívat k přístupu k pozemku prac. č. 232 i okolních nemovitostí a tato veřejně přístupná účelová komunikace je rovněž hojně využívána.**

Účastník řízení nesouhlasí ani se závěrem správního orgánu o tom, že měl vlastník dotčeného pozemku udělit souhlas s veřejným užíváním pozemku. Ze spisového materiálu nevyplývá, že by měl být tento souhlas p. Štumpovou či jejím právním předchůdcem udělen, příp. kdy a jak. Naopak – součástí spisu /a nejen v probíhajícím řízení, ovšem i v jiných správních řízeních týkajících se daného pozemku/ je opakovaný nesouhlas p. Štumpové jakožto jediného vlastníka pozemku s veřejným užíváním daného pozemku. Vzhledem k tomu, že negativní skutečnosti se neprokazují, je na správním orgánu, aby v řízení jednoznačně dovedl a prokázal udělení souhlasu s veřejným užíváním předmětného pozemku. Takový souhlas ovšem dán nebyl, a to ani p. Štumpovou, ani její právním předchůdcem, proto takový důkaz ani součástí správního spisu být nemůže, neboť neexistuje. **Pokud správní orgán v napadeném rozhodnutí uvádí, že o existenci souhlasu předchozím vlastníkem pozemku nepanují žádné pochybnosti, pak tento závěr je zcela lichý a nemá oporu ve spisovém materiálu a v provedeném dokazování.**

Pokud vlastníci sousedních nemovitostí přechází a přejíždí svévolně po pozemku účastnice řízení, pak takové jednání nemůže jít k tíži vlastníka pozemku a nemůže odůvodnit vznik veřejně přístupné účelové komunikace. Takové protiprávní jednání nemůže požívat právní ochrany a jde o protiprávní zásah do vlastnického práva účastníka řízení.

Stejně tak je pro posouzení veřejně přístupné účelové komunikace irelevantní, zda je ulice U Dráhy vedena v RÚIAN a v jakém rozsahu. Označení ulice U Dráhy není umístěno na předmětném pozemku, a to ani na křížení s navazující ulicí. Zápis ulice v RÚIAN tedy neznamena sám o sobě, že jde o veřejné prostranství, nebo že musí být ulice přístupná veřejnosti. Tento závěr správního orgánu je tedy zcela lichý. Ulice existuje jen jako evidenční údaj.

Pokud správní orgán odkazuje na ust. § 34 zákona o obcích, je nutné zdůraznit, že takto definované veřejné prostranství musí být **přístupné každému bez omezení**, tedy musí sloužit obecnému užívání. **Tak tomu ovšem v případě pozemku parc. č. 120/10 není**, když i v případě soukromé komunikace může pozemek sloužit jako cesta (tak tomu není v projednávaném případě), ovšem **z užívání je vyloučena široká veřejnost**. Daný pozemek slouží k obsluze domu účastníka řízení, p. Štumpové, zčásti jako cesta, zčásti jako zahrada. Rozhodně je vyloučeno užívání pozemku širokou veřejností.

S ohledem na shora uvedené jsou liché závěry správního orgánu jak ve vztahu k dovození režimu veřejně přístupné účelové komunikace, tak co se týče odkazu na stávající judikaturu, ta je pro daný případ zcela nepřiléhavá.

V.

Správní orgán v napadeném rozhodnutí cituje své rozhodnutí ze dne 27. 1. 2025 o nařízení předběžného opatření, kterým uložil účastníku řízení odstranit z předmětného pozemku definované pevné překážky. Opomíjí ovšem tu skutečnost, že proti rozhodnutí podal účastník řízení p. Štumpová včasné odvolání, o kterém nebylo dosud rozhodnuto. Spis byl odvolacímu správnímu orgánu doručen až dne 25. 8. 2025 a nečinným zůstal i odvolací správní orgán.

VI.

Vzhledem k tomu, že se v daném případě nejedná u pozemku parc. č. 120/10 o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, je napadené rozhodnutí o nařízení odstranění pevných překážek z předmětného pozemku nezákonné. Stejně tak výrok o povinnosti nahradit náklady řízení je nezákonný.

S ohledem na shora uvedené žádáme, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a řízení o odstranění překážek z předmětného pozemku bylo zastaveno, neboť není dán právní důvod pro odstranění jakýchkoliv věcí z pozemku parc. č. 120/10 v k. ú. Mlékojedy u Neratovic, který je ve vlastnictví soukromého subjektu, tj. účastníka řízení, a který není veřejně přístupnou účelovou komunikací dle ustanovení § 7 zákona o pozemních komunikacích. Účastník řízení žádá, aby mu byla přiznána náhrada nákladů řízení spojených s právním zastoupením v uvedené věci s tím, že právní zástupce účastníka řízení je plátcem DPH.

Ivana Štumpová,
zast. JUDr. Pavlínou Zíkovou, advokátkou