



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 00 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 10. října 2025

Č.j. MMR-49805/2025-83

ROZHODNUTÍ

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, **ve věci odvolání Ing. Markéty Rusniokové**, bytem Zárýbská 2258, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, **Marie Kubáčkové**, bytem Zárýbská 2393, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, **Mgr. Tomáše Bělovského**, bytem Zárýbská 2607, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, **Miloslava Malce**, bytem Za Humny 2264, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, **Petra Partsche**, bytem Na Ladech 2401, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, **Ing. Jany Mertové**, bytem Zárýbská 2246, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav a **Romana Kováře**, bytem Zárýbská 2353, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, **proti usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje**, odboru územního plánování a krajského stavebního úřadu, č. j. **064198/2025/KUSK**, sp. zn. SZ 020361/2024/KUSK ÚSR/BrT, ze dne **29. 04. 2025**, vydaného v průběhu odvolacího řízení ve věci odvolání shora jmenovaných účastníků řízení, dále Petra Duška a Mgr. Heleny Alžběty Bělovské, proti rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor stavebního úřadu, č. j. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-142728/2023-JURVA ze dne 30. 09. 2023 ve věci umístění záměru označeného jako „*Parcelace zástavby 8 rodinných domů, mezi ulicemi Kostelecká a Za Humny na pozemku parc. č. 706 v k. ú. Brandýs nad Labem*“ - vodovodní řád včetně 8 ks vodovodních přípojek na pozemcích parc. č. 706 (orná půda) a parc. č. 691/122 (orná půda), kanalizační řád včetně 8 ks kanalizačních přípojek na pozemcích parc. č. 706 a parc. č. 691/122, plynovodní řád včetně 8 ks plynovodních přípojek na pozemcích parc. č. 706 a parc. č. 691/122, komunikace na pozemcích parc. č. 706, parc. č. 691/122 a parc. č. 1018/1 (ostatní plocha), veřejné osvětlení na pozemku parc. č. 706 a parc. č. 691/122, vedení slaboproudu na pozemku parc. č. 706 a dělení pozemku parc. č. 706, všechny pozemky v k. ú. Brandýs nad Labem“, na pozemku parc. č. 706/1 v k. ú. Brandýs nad Labem, **jímž byl stavebník Jaroslav Bodlák**, bytem Sídliště BSS 1343, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, **vyzván k doplnění „žádosti“** o podklady prokazující splnění podmínek ve smyslu „závazného stanoviska“ Krajského ředitelství Policie Středočeského kraje, Odboru služby dopravní policie, ze dne 23. 04. 2024,

a současně bylo odvolací řízení přerušeno do doby předložení těchto podkladů, nejpozději do 30. 06. 2025, rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu t a k t o:

Usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a krajského stavebního úřadu, č. j. 064198/2025/KUSK, sp. zn. SZ 020361/2024/KUSK ÚSŘ/BrT, ze dne 29. 04. 2025, se r u š í.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je Jaroslav Bodlák, nar. 01. 09. 1973, bytem Sídliště BSS 1343, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav.

ODŮVODNĚNÍ

Krajskému úřadu Středočeského kraje, odbor územního plánování a krajský stavební úřad (dále též jen „krajský úřad“), bylo dne 06. 02. 2024 předloženo odvolání Ing. Markéty Rusniokové, bytem Zárýbská 2258, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Marie Kubáčkové, bytem Zárýbská 2393, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Mgr. Tomáše Bělovského, bytem Zárýbská 2607, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Miloslava Malce, bytem Za Humny 2264, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Petra Partsche, bytem Na Ladech 2401, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Ing. Jany Mertové, bytem Zárýbská 2246, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Romana Kováře, bytem Zárýbská 2353, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Petra Dušky, bytem Zárýbská 2274, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav a Mgr. Helena Alžběta Bělovská, bytem Zárýbská 2607, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, proti rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), č. j. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-142728/2023-JURVA ze dne 22. 09. 2023.

Předmětným územním rozhodnutím stavebního úřadu bylo na žádost stavebníka Jaroslava Bodláka rozhodnuto o umístění záměru označeného jako „*Parcelace zástavby 8 rodinných domů, mezi ulicemi Kostelecká a Za Humny na pozemku parc. č. 706 v k. ú. Brandýs nad Labem*“ - vodovodní řad včetně 8 ks vodovodních přípojek na pozemcích parc. č. 706 (orná půda) a parc. č. 691/122 (orná půda), kanalizační řad včetně 8 ks kanalizačních přípojek na pozemcích parc. č. 706 a parc. č. 691/122, plynovodní řad včetně 8 ks plynovodních přípojek na pozemcích parc. č. 706 a parc. č. 691/122, komunikace na pozemcích parc. č. 706, parc. č. 691/122 a parc. č. 1018/1 (ostatní plocha), veřejné osvětlení na pozemku parc. č. 706 a parc. č. 691/122, vedení slaboproudu na pozemku parc. č. 706 a dělení pozemku parc. č. 706 , všechny pozemky v k. ú. Brandýs nad Labem (dále jen „předmětná stavba“) na pozemku parc. č. 706/1 v k. ú. Brandýs nad Labem.

Krajský úřad v průběhu odvolacího řízení, naposledy napadeným usnesením č. j. 064198/2025/KUSK, sp. zn. SZ 020361/2024/KUSK ÚSŘ/BrT, ze dne 29. 04. 2025, vyzval stavebníka k předložení podkladů prokazujících splnění podmínek souhlasného „závazného stanoviska“ Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje, Odbor služby dopravní policie, č. j. KRPS-8107-2/ČJ-2024-0100DP ze dne 23. dubna 2024, jímž bylo změněno souhlasné „závazné stanovisko“ Policie ČR ze dne 24. 05. 2021 ve věci připojení umístované účelové komunikace na pozemku parc. č. 706 v k. ú. Brandýs nad Labem na stávající ulici Za Humny v tomtéž katastrálním území, a současně přerušil odvolací řízení do doby doplnění vyžádaných podkladů, nejpozději do 30. 06. 2025.

Proti výše uvedenému usnesení krajského úřadu podali odvolání Ing. Markéta Rusnioková, Marie Kubáčková, Mgr. Tomáš Bělovský, Ing. Jana Mertová, Miloslav Malec, Petr Partsch a Roman Kovář, kteří v obsahově shodných odvoláních uvedli, že „*mají za to, že stavebníkovi byla poskytnuta dostatečná lhůta i prostor na to, aby stanovené požadavky Policie ČR naplnil, přičemž odkazují na podmínku výše uvedeného vyjádření Policie ČR ze dne 29. 04. 2024, spočívající v doložení rozhledových poměrů, které*

budou odpovídat ČSN 736102 a vycházet z řešeného místa s tím, že předložená konstrukce rozhledových poměrů neodpovídá rychlosti 50 km/h a ani neobsahuje výpočet mezní rychlosti a jí odpovídající délky stran rozhledového trojúhelníku“. Odvolatelé dále zmínili, „že si nechali zpracovat autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby dopravní výkres, který byl předložen odvolacímu správnímu orgánu a rovněž Policii ČR, z něhož vyplývá, že za situace, kdy správně konstruovaný rozhledový trojúhelník prochází skrz soukromý pozemek parc. č. 691/97 v k. ú. Brandýs nad Labem, na kterém se nachází stavba rodinného domu a zděné neprůhledné oplocení, je překážkou nepřípustně bránící rozhledu řidiče při vjezdu do budoucí křižovatky“. Odvolatelé návazně uvedli, že „ani snížení stávající rychlosti 50 km/h v místě neuvede dopravní situaci do souladu s požadavky norem. Z uvedených důvodů odvolatelé navrhli, aby bylo napadené usnesení krajského úřadu zrušeno a odvolacímu správnímu orgánu přikázáno rozhodnout ve věci samé“. Odvolatelé dále uvedli, že „pokud návrh nesplňuje (hmotněprávní) požadavky na umístění stavby, potom není důvodu opětovně přerušovat řízení, ale mělo by to být důvodem pro rozhodnutí o neumístění stavby, neboť dle jejich názoru v daném případě ani stavební úřad nemá vyzývat žadatele k doplnění žádosti a řízení přerušovat, ale dle ustanovení § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. a § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., je povinen bez dalšího žádost o umístění stavby zamítnout“. Odvolatelé dále ve svých odvoláních vytkli odvolacímu správnímu orgánu, že „samotné usnesení o přerušení řízení trpí závažnými nedostatky, a to jak v absenci konkrétního vymezení důvodů, pro které bylo odvolací řízení přerušeno, tak i skutečností či právních úvah, ze kterých by ze vší pochybnosti vyplývalo, na základě zjistit na základě jakých skutečností či správních úvah odvolací správní orgán k tomuto procesnímu postupu přistoupil, což je v rozporu s požadavky na náležitosti rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 68 správního řádu“. V závěru odvolání odvolatelé rovněž doplnili, že „dle jejich názoru má prodlužování řízení za následek zvýhodňování stavebníka a jeho zájmů a poškozuje dotčené osoby a další subjekty a zároveň se jedná o usnesení vadné a nepřezkoumatelné (nevykonatelné), neboť není stanovena doba, do kdy je předmětné odvolací řízení ve věci dané stavby přerušeno, a na základě výše uvedených skutečností odvolatelé žádají, aby bylo napadené usnesení nadřízeným správním orgánem v celém jeho rozsahu zrušeno“.

Krajský úřad písemností č. j. 082767/2025/KUSK ze dne 04. 06. 2025 vyrozuměl formou veřejné vyhlášky okruh účastníků územního řízení v dané věci o podaných odvoláních, přičemž v jím stanovené lhůtě se nikdo z účastníků k předmětným odvoláním nevyjádřil.

Ministerstvo nejprve zkoumalo, zda předmětná odvolání byla podána včas a k tomu oprávněnými osobami. V daném případě zjistilo, že napadené usnesení krajského úřadu č. j. 064198/2025/KUSK ze dne 29. 04. 2025 bylo oznámeno jednotlivě Ing. Markétě Rusniokové dne 09. 05. 2025, Marii Kubátové dne 05. 05. 2025, Mgr. Tomáši Bělovskému dne 12. 05. 2025, Miloslavu Malcovi dne 12. 05. 2025, Petru Partschovi dne 30. 04. 2025, Ing. Janě Mertové dne 01. 05. 2025 a Romanu Kovářovi veřejnou vyhláškou dne 30. 05. 2025. Proti předmětnému usnesení podali dne 12. 05. 2025 odvolání Ing. Markéta Rusnioková, Marie Kubáčková, Mgr. Tomáš Bělovský a Ing. Jana Mertová, dne 13. 05. 2025, Miloslav Malec, dne 14. 05. 2025 Petr Partsch a dne 23. 05. 2025 Roman Kovář. Jednalo se tudíž o odvolání podaná účastníky řízení včas a proti usnesení, jehož napadení odvoláním právní předpisy nevylučují (§ 76 odst. 5 správního řádu).

Z hlediska jemu svěřených kompetencí prošetřilo ministerstvo postup krajského úřadu z hledisek uvedených v ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, tj. souladu napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Ministerstvo předepisuje, že předmětem přezkoumání bylo výlučně odvoláním napadené usnesení krajského úřadu ze dne 29. 04. 2025 ve věci výzvy, aby stavebník nejpozději

do 30. 06. 2025 „doplnil předloženou žádost“ o „zdůvodnění návrhu konstrukce rozhledového trojúhelníku v místě připojení budoucí komunikace záměru k místní komunikaci Za Humny, tak, aby toto odpovídalo sdělení Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, odboru služby dopravní policie, ze dne 09. 04. 2025, č. j. KRPS-72182-2/ČJ-2025-0100DP“, nikoliv odvoláními napadené územní rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-142728/2023-JURVA ze dne 22. 09. 2023.

Ministerstvo v této souvislosti předně uvádí, že výše označené rozhodnutí stavebního úřadu, kterým bylo rozhodnuto o umístění předmětné stavby a o dělení pozemku parc. č. 706 (orná půda) v k. ú. Brandýs nad Labem, bylo vydáno v řízení vedeném dle příslušných ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „starý stavební zákon“), vztahujících se k umísťování staveb a k dělení pozemků. V případě problematiky připojení budoucí komunikace záměru k místní komunikaci Za Humny ministerstvo shledalo, že správní spis obsahuje rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, jako tehdy příslušného silničního správního úřadu ve věcech místních komunikací, č. j. MÚBNLSB-OISMM-111781/2021-KATJA ze dne 26. 10. 2021, jímž bylo dle ustanovení § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, povoleno předmětné připojení budoucí komunikace na výše označenou místní komunikaci, přičemž jednou z podmínek pod bodem 4. bylo dodržení podmínky uvedené v „závazném stanovisku“ Policie ČR, Krajského ředitelství Středočeského kraje, č. j.: KRPS-115573-1/ČJ-2021-011506 ze dne 24. 05. 2021.

K tomu ministerstvo návazně uvádí, že na rozdíl od závazných stanovisek prvostupňových dotčených orgánů na úsecích životního prostředí a územního plánování, proti jejichž obsahu původní odvolání směřovala a u nichž odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu, písemnostmi ze dne 19. 03. 2023 požádal jím nadřízené správní orgány o potvrzení nebo změnu těchto závazných stanovisek, jež obdržel dne 25. 03. 2024, respektive dne 23. 05. 2024, a kterými byla závazná stanoviska dotčených orgánů prvního stupně potvrzena, z vyjádření odboru dopravy a silničního hospodářství krajského úřadu č. j. 042962/2024/KUSK-DOP/Nech ze dne 27. 03. 2024, vztahujícího se ke stanovisku Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odboru dopravy, č. j. MÚBNLSB-OD-109796/2021-MASPE ze dne 18. 10. 2021 ve věci umístění předmětné stavby vyplývalo, že se nejedná o závazné stanovisko, jež lze přezkoumat postupem dle § 149 správního řádu, nýbrž že se jednalo o předběžnou informaci pro stavebníka z pohledu dodržení požadavků zákona o pozemních komunikacích.

Krajskému úřadu muselo být známo, že i shora uvedená vyjádření jednotlivých útvarů Policie ČR k připojení pozemku budoucí komunikace záměru k ulici Za Humny, nemají charakter závazného stanoviska, byť tak byly označeny, nýbrž že se jedná o podkladové vyjádření k předmětnému napojení z pohledu bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, tudíž jde o písemnosti dle části čtvrté správního řádu, jejichž případné nesprávnosti nebo rozpor s právními předpisy lze napravit postupem dle § 156 odst. 1, respektive odst. 2 správního řádu, ke kterému je příslušný správní orgán, který je vydal, přičemž ministerstvu a ani krajskému úřadu posouzení správnosti takových aktů nepřísluší.

V daném případě ministerstvo dospělo k závěru, že krajský úřad jako odvolací správní orgán mohl v odvolacím řízení v dané věci přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni, respektive nebyl v procesní pozici orgánu prvního stupně, aby určoval jaké další podklady má stavebník v souvislosti s podkladovými vyjádřeními Policie ČR předložit pro posouzení souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy, přičemž v této věci lze analogicky odkázat na obsah rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 01. 03. 1996, č. j. 6 A 4/95-29.

Ministerstvo přistoupilo ke zrušení napadeného procesního usnesení, neboť z výše uvedených důvodů takový úkon odvolacího správního orgánu nemá oporu v ustanovení § 90 správního řádu. Liché je ze strany krajského úřadu rovněž odůvodnění vydání napadeného usnesení o přerušení odvolacího řízení z důvodu procesní ekonomie, respektive předjímání prodloužení doby do vydání rozhodnutí v prvním stupni v případě zrušení napadeného rozhodnutí stavebního úřadu a vrácení věci k novému projednání, a to již vzhledem k tomu, že ode dne předání odvolání krajskému úřadu k provedení odvolacího řízení uplynul již více než jeden rok. Odvoláním napadeným procesním usnesením tak došlo k nedůvodné nečinnosti odvolacího správního orgánu spočívající v nevydání rozhodnutí o odvoláních v dané věci ve lhůtě stanovené v § 90 odst. 6 ve spojení s § 71 správního řádu, běžící ode dne předání odvolání k provedení odvolacího řízení, respektive ode dne, kdy došlo ze strany nadřízených správních orgánů správním orgánům, které vydaly v dané věci závazná stanoviska, k vyřízení požadavku odvolacího správního orgánu na potvrzení nebo změnu těchto závazných stanovisek (§ 149 odst. 7 věta poslední správního řádu).

Ministerstvo pouze pro úplnost uvádí, že územní rozhodnutí neopravňuje stavebníka k realizaci záměru, respektive dle § 331 odst. 6 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů platí, že případně pravomocné územní rozhodnutí o umístění stavby vydané v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí anebo ve zjednodušeném územním řízení a účinný územní souhlas, účinná veřejnoprávní smlouva a vydaný regulační plán nahrazující územní rozhodnutí o umístění stavby se považují za rozhodnutí v části věci v řízení o povolení záměru podle tohoto zákona, pokud jimi byl umístěn záměr vyžadující povolení podle tohoto zákona.

Ministerstvo převzalo okruh účastníků řízení stanovený krajským úřadem v procesním usnesení, aniž by jej přezkoumávalo formálním způsobem. Účastníkovi řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, obci, a ve smyslu ustálené judikatury soudů všem odvolatelům toto rozhodnutí oznamuje jednotlivě, ostatním účastníkům územního řízení v dané věci dle ustanovení § 25 odst. 1 správního řádu doručuje toto rozhodnutí veřejnou vyhláškou.

Ministerstvo proto rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 (ve spojení s § 152 odst. 4) správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Mgr. Jiří Pešák
vedoucí oddělení stavebně správního II
v odboru stavebně správním

Rozdělovník k rozhodnutí č. j. MMR-49805/2025-83:

I. Účastníkům řízení prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky:

1. Jaroslav Bodlák, Sídliště BSS č. p. 1343, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
ISDS: gb5x73c

2. Ing. Jana Mertová, Zárybská 2246, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
ISDS: wq2qfbx
3. Mgr. Tomáš Bělovský, Zárybská č. p. 2607, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
ISDS: yjnhh5a
4. Petr Duška, Zárybská č. p. 2274, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
ISDS: e5k46rn
5. Ing. Markéta Rusnioková, Zárybská č. p. 2258, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
6. Marie Kubáčková, Zárybská č. p. 2393, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
7. Mgr. Helena Alžběta Bělovská Zárybská č. p. 2607, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
8. Miloslav Malec, Za Humny č. p. 2264, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
9. Petr Partsch, Na Ladech č. p. 2401, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
10. Město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Masarykovo náměstí č. p. 1/6, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, **ISDS: c5hb7xy**

Dle § 25 odst. 1 správního řádu ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce správních orgánů:

11. Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 – zde
- *vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup.*
12. Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5-Smíchov
ISDS: keebyyf
- *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru stavebně správnímu.*
13. Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor stavebního úřadu, Masarykovo náměstí č. p. 1/6, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
ISDS: c5hb7xy
- *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru stavebně správnímu.*
14. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a krajský stavební úřad, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, **ISDS: keebyyf**
(s tím, že správní spis bude vrácen po nabytí právní moci)

Digitálně podepsal:
Mgr. Jiří Pešák
16.10.2025 14:25