

MĚSTSKÝ ÚŘAD BRANDÝS NAD LABEM-STARÁ BOLESLAV

Odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče

úsek stavebního úřadu

Masarykovo nám. 264, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

Sp.zn.: Výst. 31995/2024/PS

Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, dne 13.10.2025

Č.j.: MÚBNLSB-OSÚÚPPP-94335/2025-SMEPE

Vyřizuje: Ing.arch. Smetanová tel. 326 909 121

Obec Podolanka, Hlavní 15, 250 73 Podolanka

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče, úsek stavebního úřadu, jako obecní stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "*stavební zákon*"), ve spojení s § 330 odst. 3 stavebního zákona (dále jen "*stavební úřad*"), ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "*společné řízení*") posoudil podle § 94o zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen "*zákon č. 183/2006*") žádost o vydání společného povolení, kterou dne 10.06.2024 podala **Obec Podolanka, IČO 00240605, Hlavní 15, 250 73 Podolanka** (dále jen "*žadatel*"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 82 zákona č. 183/2006 Sb. a § 12 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

rozhodnutí o dělení pozemků

parc. č. 119/1 (orná půda) v katastrálním území Podolanka z důvodu vzniku nové lokality pro 11 RD;

- II. Vydává** podle § 80 a 92 zákona č. 183/2006 Sb. a § 10 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

rozhodnutí o změně využití území

pozemků parc. č. 119/4 (orná půda), parc. č. 119/6 (orná půda), parc. č. 119/7 (orná půda), parc. č. 119/8 (orná půda), parc. č. 119/9 (orná půda), parc. č. 119/10 (orná půda), parc. č. 119/11 (orná půda), parc. č. 119/12 (orná půda), parc. č. 119/13 (orná půda), parc. č. 119/14 (orná půda), parc. č. 119/15 (orná půda) **v katastrálním území Podolanka.**

Určení nového využití pozemků:

- z orné půdy na **zahradu** u parc. č. 119/4 (805 m²), parc. č. 119/6 (803 m²), parc. č. 119/7 (869 m²), parc. č. 119/8 (864 m²), parc. č. 119/9 (821 m²), parc. č. 119/10 (866 m²), parc. č. 119/11 (937 m²), parc. č. 119/12 (800 m²), parc. č. 119/13 (807 m²), parc. č. 119/14 (800 m²), parc. č. 119/15 (803 m²) v katastrálním území Podolanka.
- z orné půdy na **ostatní plocha – jiná plocha** u parc. č. 119/1 (4054 m²), parc. č. 119/17 (104 m²) v katastrálním území Podolanka;

- III. Podle § 94p odst. 1 zákon č. 183/2006 a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu**

s chvaluje stavební záměr

na stavbu: **komunikace, kanalizační řad, vodovodní řad, plynovodní řad, veřejné osvětlení, chránička optického kabelu, chodníky, dělení pozemků a změna využití území - Podolanka Kostomlátky** (dále jen "*stavba*") na pozemcích parc. č. 118/5 (ostatní plocha), parc. č. 119/1 (orná půda), parc. č. 119/2 (trvalý travní porost), parc. č. 187/3 (ostatní plocha), parc. č. 189 (ostatní plocha) v katastrálním území Podolanka.

Stavba obsahuje:

komunikace - kompletní rekonstrukce komunikace u ulici Ke Kapliče, vč. křižovatky a úpravy napojení na silnici II/610 (ulice Pražská). dále bude provedena rekonstrukce části komunikace v ulici Ke Křížku a to v úseku mezi ulicí Ke Kaplice a na hranici původního pozemku parc. č. 119/1 v k.ú. Podolanka směrem k ulici Vítězná. Nové komunikace v lokalitě budou napojeny na stávající komunikace v ulici Ke Kapliče. V lokalitě jsou navrženy nové komunikace šířky 3,5 m a 4,5 m. Nové komunikace budou koncipovány jako obousměrné komunikace v obytné zóně, tj. místní komunikace funkční podskupiny „D1“ se smíšeným provozem chodců, cyklistů a motorových vozidel. Vlastní dopravní prostor komunikací Ke Kapliče, v ulici Ke Křížku a v lokalitě budou mít šířku 3,5 m a 4,5 m a je navržen jako 1 druh konstrukce vozovky s asfaltovým povrchem. Vjezdy na pozemky budou rovněž asfaltové. podél komunikací v úrovni vozovky parkovací stání pro návštěvníky z betonové zatravnovací dlažby. Nové komunikace v jižní a střední části jsou o délce 40,0 m, severní komunikace je o délce 60,0m s obratištěm. Pokračování komunikací a jejich propojení s komunikacemi v budoucnu realizovanou vlastníkem sousedního pozemku není předmětem tohoto projektu a bude řešeno samostatně v koordinaci s vlastníkem sousedního pozemku.

chodník - v ulici Pražská bude z jižní strany prodloužen o 18,5 m stávající chodník šířka 1,73 m ze zámkové dlažby a proveden nový přechod pro chodce. stavební úpravy týkající se chodníku pro přechod pro chodce budou provedeny i v křižovatce ulic Ke Kapliče a Pražská.

splašková kanalizace – Stávající kanalizační řad PVC 300 je veden v ulici Ke Kapliče a v křižovatce s ulicí U Pejřavky odbočuje do ulice U Pejřavky. V ul. Ke Kapliče bude tento řad prodloužen novým kanalizačním řadem K1 délky 79,9 m až před pozemek parc. č. 119/3 (po rozdělení původního pozemku parc. č. 11941) v k.ú. Podolanka, kde bude ukončen revizní šachtou. Tato šachta bude zároveň sloužit jako zklidňující šachta pro nový řad tlakové kanalizace PE 63 (TK1, TK2 a TK3). tlaková kanalizace „TK1“ délky 7,0 m a „TK2“ délky 47,0 m bude sloužit k odkanalizování pozemku parc. č. 119/4 (po rozdělení původního pozemku parc. č. 119/1) v k.ú. Podolanka.

Nové kanalizační řady „K2“ délky 36,0 m, „K3“ délky 38,5 m a „K4“ délky 47,0 m z PVC 300 budou napojeny na řad v ulici Ke Kapliče. Součástí projektu je i vybudování 1 tlakové kanalizační přípojky PE 40x3,7 pro nové vzniklý pozemek parc. č. 119/4 (po rozdělení původního pozemku parc. č. 119/1) v k.ú. Podolanka a 10 gravitačních kanalizačních přípojek PVC 150 pro nové vzniklé stavební pozemky parc. č. 119/6-15 (po rozdělení původního pozemku parc. č. 119/1) v k.ú. Podolanka. Dvanáctá a třináctá přípojka z PVC 150 budou vyvedeny na pozemky parc. č. 119/3 a 119/5 (po rozdělení původního pozemku parc. č. 119/1) v k.ú. Podolanka, který sice v současné době není určen územním plánem k výstavbě, ale v budoucnu po změně územního planu, se na něm s výstavbou rodinného domu počítá. Přípojky budou vyvedeny na jednotlivé pozemky, kde budou prozatím zaslepeny. Při výstavbě jednotlivých rodinných domů budou gravitační přípojky ukončeny revizními plastovými šachtami DN 425 a tlaková přípojka napojena do přečerpávací šachty o průměru 1000 mm a hloubce 2000 mm.

vodovodní řad – Stávající vodovodní řad PE 110 je veden v ulici Ke Kapliče a je ukončen v křižovatce s ulicí U Pejřavky. Tento řad PE 110 bude prodloužen až do křižovatky s ulicí Ke Křížku. Nové vodovodní řady PE 90 budou napojeny na stávající řad PE 110, popř. nový prodloužený řad PE 110 v ulici Ke Kapliče. Všechny nové vodovodní řady budou ukončeny podzemními hydranty. Při projektování se počítá s propojením a zokruhováním s lokalitou Ing. Grünera. Součástí projektu je i vybudování 11 vodovodních přípojek PE 32x3 pro nové vzniklé stavební pozemky parc. č. 119/4 a 119/6-15 (po rozdělení původního pozemku parc. č. 119/1) v k.ú. Podolanka. Dvanáctá a třináctá přípojka z PE 32 budou vyvedeny na pozemky parc. č. 119/3 a 119/5 (po rozdělení původního pozemku parc. č. 119/1) v k.ú. Podolanka, který sice v současné době není určen územním plánem k výstavbě, ale v budoucnu po změně územního planu, se na něm s výstavbou rodinného domu počítá. Vodovodní přípojky budou vyvedeny na jednotlivé pozemky, kde budou prozatím zaslepeny. Při výstavbě jednotlivých rodinných domů budou přípojky napojeny do vodoměrných šachet o průměru 1200 mm a hloubce 1600 mm a ukončeny vodoměrnými sestavami. Délka řadu „V1“ 105,7 m, „V2“ 56,6 m, „V3“ 60,8 m, „V4“ 62,9 m, „V5“ 65,5 m, „V6“ 6,3 m,

STL plynovod – Stávající STL plynovodní řad PE 40 je veden v ulici Ke Kapliče a je ukončen v křižovatce s ulicí Krátká. Požadovaný odběr je možné realizovat po vybudování nového STL plynovodu z PE o vnějším průměru DN 40 a 13 STL plynovodních přípojek z PE o vnějším průměru DN 32. Zemní plyn bude používán jako médium pro vytápění, ohřev TUV a vaření v 11 budoucích rodinných domech na pozemcích parc. č. 119/4 a 119/6-15 (po rozdělení původního pozemku parc. č. 119/1) v k.ú. Podolanka. Dvanáctá a třináctá přípojka z PE 32 budou vyvedeny na pozemky parc. č. 119/3 a 119/5 (po rozdělení původního pozemku parc. č. 119/1) v k.ú. Podolanka, který sice v současné době není určen územním plánem k výstavbě, ale v budoucnu po změně

územního plánu, se na něm s výstavbou rodinného domu počítá. Nové STL plynovodní řady z PE o vnějším průměru DN 40 budou napojeny na stávající STL plynovod z PE o vnějším průměru DN 40 v ulici Ke Kapličce. Při projektování se počítá s propojením a zokruhováním s lokalitou Ing. Grünera dle požadavků distributora Pražská plynárenská distribuce a.s.

NN elektro – v samostatném územním řízení.

veřejné osvětlení – Původní lampy v ulici Ke Kapličce budou demontovány. Rozvody nového veřejného osvětlení v ulici Ke Kapličce a v lokalitě budou napojeny z nového elektroměrného pilíře. Na nové rozvody budou přepojeny stávající rozvody veřejného osvětlení v ulici Svatojakubská, Krátká a U Pejřavky. V rámci stavby bude v křižovatce ul. Ke Kapličce s ulicí Pražská provedeno odpojení stávajících rozvodů v ulici Ke Kaplice od plynovodu rozvodu veřejného osvětlení z obce a přepojení na nově vybudovaný rozvod. Nové stožáry výšky 6 m budou osazeny ledkovými svítidly stejného typu, který určí před realizací správce veřejného osvětlení v obci.

chránička optického kabelu – Převážně v souběhu s trasou NN elektro a veřejného osvětlení bude položena chránička optického kabelu DN50.

IV. Stanoví podmínky pro dělení a změnu využití území:

1. Dělení pozemků bude provedeno podle ověřeného návrhu dělení pozemků, který je přílohou tohoto rozhodnutí.
2. Dělení pozemku bude zaměřeno osobou oprávněnou k provádění zeměměřičských prací podle zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství, a vyhlášky č. 31/1995 Sb. a vyhotoven geometrický plán, který bude předán stavebnímu úřadu v jednom vyhotovení k založení do archívu.
3. Změna využití pozemků spočívá ve změně druhu pozemku následovně:
 - nově oddělené pozemky parc. č. **119/4**, parc. č. **119/6**, parc. č. **119/7**, parc. č. **119/8**, parc. č. **119/9**, parc. č. **119/10**, parc. č. **119/11**, parc. č. **119/12**, parc. č. **119/13**, parc. č. **119/14**, parc. č. **119/15** z orné půdy **na zahradu**;
 - pozemky parc. č. **119/1** a nově oddělený pozemek parc. č. **119/17** z orné půdy na **ostatní plocha – jiná plocha**;
4. Navrhovaná změna využití území bude v souladu s předloženým návrhem dělení. Rozdělené pozemky budou využity v souladu s podmínkami platného územního plánu.

V. Stanoví podmínky pro umístění a provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval Ing. Aleš Moudrý, Dehtáry 17, 25091 Zeleneč, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby (ČKAIT č. 0008767), Ing. Jiří Sedláček, Pod Hájem 717, 278 01 Kralupy nad Vltavou, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného hospodářství (ČKAIT č. 0010889), Ing. Radek Netušil, Bulharská 1289, 250 82 Úvaly, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby (ČKAIT č. 0012743), v 05/2024. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Žadatel oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
3. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem. Před zahájením prací oznámí stavebník jméno (název) a adresu dodavatele stavebnímu úřadu.
4. Žadatel oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
 - dokončení stavby;
5. Budou splněny podmínky komplexního vyjádření OŽP č.j. MÚBNLSB-OŽP-63775/2024-HUZIV z 11.06.2024, zejména:
 - a) Při případném křížení či souběhu vedení s melioračním zařízením bude toto projednáno se správcem a s vlastníkem díla a budou dodrženy platné ČSN o prostorovém uspořádání sítí tech. vybavení. Bude respektována stávající vodovodní a kanalizační síť obce, včetně ochranných pásem.
 - b) Napojení na stávající síť bude předem projednáno s jejích vlastníkem a provozovatelem, musí být zajištěna dostatečná kapacita těchto sítí, včetně ČOV a dostatečného bilančního příslibu dodávky vody z veřejného vodovodu. Povolení jednotlivých přípojek je v kompetenci místně příslušného stavebního úřadu.
 - c) Odvodnění komunikace není vodním dílem (§ 12 odst. 3 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích).
 - d) Projektant stavby zváží, zda je nutné, z hlediska kontaminace dešťových vod ropnými látkami u odstavných a parkovacích ploch, tyto předčistit na vhodných a dostatečně kapacitních ORL. Potom

odvodněné plochy musí být navrženy s celistvým povrchem. Na ORL bude vypracován provozní řád, který bude řešit provoz, údržbu a odběr vzorků na odtoku s min. četností 2x ročně v ukazateli C10 - C40 oprávněnou osobou. Rozbory bude provádět akreditovaná laboratoř.

- e) Pokud bude ORL instalován pouze jako pojistka pro havarijní únik ropných látek na zpevněných plochách a odváděné vody budou mít převážně charakter vod dešťových, je k vydání stavebního povolení ORL kompetentní místně příslušný stavební úřad.
 - f) Případné úniky látek škodlivých vodám na parkovacích stání pro osobní automobily budou okamžitě odstraňovány k tomu oprávněnou osobou či organizací, likvidovány budou nezávadným způsobem a kontaminovaná zemina bude vytěžena. Z hlediska příp. úniků závadných látek projektant zváží vhodnost zvolených materiálů na odstavných a parkovacích plochách.
 - g) Režim solení musí být upraven tak, aby nedocházelo ke zhoršení ani ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Jinak musí být k údržbě zvolen jiný posypový materiál.
 - h) Dešťové vody budou na pozemku zasakovány nezávadným způsobem v souladu s TNV 75 9011 a ČSN 75 9010. Zasakovány mohou být pouze neznečištěné vody dešťové.
 - i) V případě realizace výkopových prací v blízkosti dřevin je třeba postupovat v souladu s ČSN 83 9061 Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
 - j) Při provádění stavby bude dodržen postup pro nakládání se stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Stavební a jiné ostatní odpady budou zařazeny podle druhu a kategorie a nakládat s nimi je možné podle jejich skutečných vlastností a odpad, který stavebník sám nezpracuje v souladu s tímto zákonem, bude ve smyslu § 13 odst. 1 zákona o odpadech předán oprávněné osobě vymezené § 13 odst. 2 zákona o odpadech (přepravce, obchodník s odpady s povolením pro daný druh a kategorii odpadu, místo určené obcí dle § 59 odst. 2 a 5 zákona o odpadech).
 - k) Původce odpadů je dle § 15 zákona o odpadech povinen prokázat kontrolním orgánům, že předal stavební odpady v odpovídajícím množství v souladu s § 13 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech; toto předání je nutné mít zajištěno písemnou smlouvou před jejich vznikem.
 - l) Na nekontaminovanou zeminu a jinými přírodní materiál vytěžený během stavební činnosti, pokud je zajištěno, že materiál bude použit ve svém přirozeném stavu pro účely stavby na místě, na kterém byl vytěžen, se zákon o odpadech nevztahuje.
 - m) V průběhu prací bude vedena evidence odpadů dle § 26 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Tato evidence bude kdykoliv přístupná kontrolním orgánům, a to včetně dokladů.
6. Budou splněny podmínky závazného stanoviska vodoprávního úřadu MÚBNLSB-OŽP-78874/2024-PROMI z 01.07.2024:
- a) Vodní dílo bude provedeno podle předložené projektové dokumentace, kterou Ing. Aleš Moudrý, projekční kancelář, Dehtáry 17, 250 91 Zeleneč, autorizace Ing. Jiří Sedláček, č. autorizace ČKAIT: 0010889 v květnu 2024.
 - b) Stavebník odpovídá za to, že veškerá nadzemní a podzemní vedení nebudou stavbou dotčena. Z tohoto důvodu zajistí jejich vytýčení v terénu. Při provádění stavby budou dodrženy podmínky správců dotčených podzemních a nadzemních vedení pro křížení s jejich zájmy.
 - c) Stavba bude prováděna oprávněnou organizací k provádění vodohospodářských staveb.
 - d) V místě stavby budou po jejím dokončení povrchy komunikací provedeny s definitivní úpravou. Veškeré poklopy a poklopy armatur na řadech a stokách musí být vyzvednuty do nivelety vozovky, případně chodníku.
 - e) V průběhu stavby musí být umožněn přístup k ovládacím armaturám na vodovodních řadech. Stávající kanalizační stoky, vodovodní řady a jejich funkce nesmí být vlivem výstavby ani následným provozem poškozeny.
 - f) Budoucí provozovatel vodovodu a kanalizace bude přizván ke kontrolám podsypu a obsypu potrubí vodovodu a kanalizace, k proplachu a desinfekci vodovodu, k tlakovým zkouškám vodovodu a splaškové kanalizace, ke kontrole funkčnosti armatur a signalizačního vodiče.
 - g) V ochranném pásmu vodovodu a kanalizace budou výkopové práce prováděny ručně.
 - h) Po dokončení stavby požádá stavebník o závazné stanovisko ke kolaudaci vydané dle ust. § 122 stavebního zákona a předloží veškeré potřebné doklady, tj. geodetické zaměření kanalizace a vodovodu v kopii katastrální mapy, včetně polohopisných souřadnic X a Y v systému S-JTSK, PD skutečného provedení stavby, písemné stanovisko provozovatele ke kolaudaci, zápis o předání a převzetí stavby, stavební deník, atesty použitých materiálů, tlakové zkoušky vodovodu a tlakové splaškové kanalizace, zkoušky nepropustnosti gravitační kanalizace, revize hydrantů, doklad o provedení proplachu

- a desinfekce vodovodu, rozbor vody, doklad o funkčnosti signalizačního vodiče, dokladu o funkčnosti povrchových prvků, dokladu o splnění podmínek ohledně archeologického výzkumu, dokladů o vytýčení zařízení přísl. správců, dokladů vytýčení stavby, dodatek kanalizačního řádu, dohodu mezi vlastníky provozně souvisejících vodovodů nebo kanalizací dle § 8 zák. č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích, v platném znění, smlouvu o provozování a závazné stanovisko KHS Stč. kraje ke kolaudaci vodovodu.
- i) Po dobu výkopu musí být zachován přístup k pouličním stánkům, prodejnám, domovním vstupům, veřejným telefonním stanicím, veřejnému osvětlení, požárním hlásičům, k hydrantům a uzávěrům vodovodní sítě, vstupům do veřejné kanalizace a jističům elektro a vodní sítě.
 - j) Výkopy musí být ohrazeny alespoň ze strany, kde je provoz a v době noční osvětleny výstražnými světly. Pro chodce musí být provedeny řádně označené přechody, případně lávky, a to v takovém počtu, který by odpovídal pěší frekvenci. V noci musí být lávky rovněž osvětleny výstražnými světly.
 - k) Při stavbách prováděných v chodníku, komunikaci nebo na veřejném prostranství důsledně provádět hutnění záhozu a provádět neprodleně definitivní úpravy jejich povrchu tam, kde jsou pro to dány předpoklady, v souladu s požadavky uvedenými ve smlouvách s příslušnými správci.
 - l) Stavba se nesmí dotknout zájmů vlastníků sousedních pozemků a nemovitostí, budou řádně zajištěny vstupy i vjezdy, případná omezení s nimi budou předem projednána.
7. Budou splněny podmínky závazného stanoviska orgánu ochrany ZPF č.j. MÚBNLSB-OŽP-63776/2024-SENLU z 27.05.2024:
- a) Z odnímané plochy určené pro stavbu veřejné komunikace, inženýrských sítí, chodníků, vjezdů a veřejné prostranství-zeleně na pozemcích parc. č. 119/1 a 119/2 v k. ú. Podolanka podle ust. § 11a odst. (1) písm. b, zákona č.334/1992 Sb., nebude předepsán odvod. Dojde-li do 5 let od nabytí právní moci rozhodnutí, jehož závaznou součástí se stal souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, ke změně účelu využití plochy na účel využití, pro který se odvody stanovují, odvody se stanoví podle § 11 zákona č. 334/1992 Sb.
 - b) V souladu s ustanovením § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb. se stanovuje povinnost skrývky celého humusového horizontu. Na pozemcích bude provedena skrývka ornice z plochy záboru o výměře cca 4 140 m² o zjištěné mocnosti ornice cca 0,5 m v celkovém objemu cca 2070 m³. Sejmутý humusový horizont bude zabezpečen proti znehodnocení a zcizení. Po ukončení stavby bude využit ke zlepšení půdních poměrů, využít na terénní úpravy v okolí stavby a z větší části rozprostřen na pozemcích parc. č. 4/11 ve vlastnictví obce a na pozemky v soukromém vlastnictví parc. č. 101/1 a 104/1 se souhlasem majitele, všechny v k.ú. Podolanka, o souhrnné výměře 0,518 ha.
 - c) O činnosti související se skrývkou, přemístěním, rozprostřením či jiným využitím, uložením, ochranou a ošetřováním skrývaných kulturních vrstev bude veden protokol (pracovní deník), v němž se uvedou všechny skutečnosti rozhodné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání těchto zemin.
 - d) Dešťové vody z komunikace budou svedeny do zasakovacích podélných pásů doprovodné veřejné zeleně a vč. zpevněných ploch budou svedeny na terén a zasakovány do zeleně.
8. Budou splněny podmínky závazného stanoviska odboru územního plánování č.j. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-40206/2025-KUSAR z 24.04.2025:
- a) Záměr bude koordinován s navazujícím záměrem, tak aby byla zachována prostupnost celé lokality a došlo k realizaci navržených veřejných prostranství;
 - b) Stavební povolení pro realizaci veřejných prostranství bude předcházet stavebním povolením rodinných domů;
 - c) Po rozdělení pozemku bude dodrženo stávající funkční využití ploch dle platné územně plánovací dokumentace obce Podolanka, uvedené v odůvodnění tohoto závazného stanoviska.
 - d) Dělení bude provedeno v souladu s předloženými podklady, blíže specifikovanými v odůvodnění tohoto závazného stanoviska.
 - e) Záměr bude umístěn a proveden v souladu s předloženou projektovou dokumentací, blíže specifikovanou v odůvodnění tohoto závazného stanoviska. Další podmínky pro přípravu a uskutečnění záměru se nestanovují.
9. Budou splněny podmínky závazného stanoviska Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje č.j. 3534/24/KSUS/MHT/POL ze dne 20.05.2024:
- a) Dopravní připojení místní komunikace na silnici II/610 bude splňovat podmínky dané § 11, odst. 1) vyhlášky č. 104/1997 Sb. ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, zvláště podmínky dané v závazné ČSN 73 6102 a v doporučených ČSN 73 6101 a ČSN 73 6110.

- b) Chodník (prodloužení stávajícího chodníku) bude vybudován zpevněný z betonové dlažby a ukončen do nových silničních betonových obrub, umístěním chodníku nedojde k zúžení stávajícího profilu vozovky.
 - c) Stavební uspořádání dopravního připojení MK a chodníku na silnici č. II/610 bude zabraňovat stékání srážkových vod na komunikaci a jejímu znečišťování a v zimním období nebude vytvářet překážku při provádění zimní údržby.
 - d) Pracovní spára v místě napojení na vozovku bude zaříznuta frikční pilou a následně ošetřena vhodnou zálivkou (asfaltovou emulzí).
 - e) Uložení kabelového vedení veřejného osvětlení bude umístěné v zeleném pásu v min. hloubce krytí 1,2 m pod niveletou terénu.
 - f) Při provádění stavebních prací nebude docházet ke znečišťování vozovky nedotčené prováděním prací, případné poškození či znečištění silnice bude ihned odstraněno. Stavební materiál nebude ukládán na vozovce.
 - g) Práce budou prováděny v souladu s Technickými podmínkami pro zásahy do povrchů komunikací a provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě, dostupnými online na adrese <https://www.ksus.cz/public/files/pages/target_addmenu/technicke-podminky-pro-zasahy-do-povrchu-komunikaci-a-provedeni-vykopu-a-zasahu-ryh-pro-is.pdf>.
 - h) Majetkoprávní vztahy mezi Stavebníkem a KSÚS budou vypořádány na základě příslušné smlouvy („Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě“ a na ni následně po dokončení stavby navázaná „Smlouva o zřízení služebnosti inženýrské sítě“).
 - i) Stavební práce podle § 25 odst. 6 písm. c) bod 3, zákona č. 13/1997 Sb. budou prováděny podmínek uvedených ve „Vyjádření ke zvláštnímu užívání silnice“, které si vyžádá investor nebo zhotovitel u správce silnice min. 6 týdnů před zahájením stavebních prací.
 - j) Vyjádření ke zvláštnímu užívání silnice je nezbytným podkladem pro vydání rozhodnutí o povolení zvláštního užívání silnice silničním správním úřadem z důvodu provádění stavebních prací podle § 25 odst. 6 písm. c) bod 3 zákona č. 13/1997 Sb. (stavební práce budou vždy prováděny mimo období od 1. 11. do 31. 3. následujícího roku, z důvodu probíhající zimní údržby pozemních komunikací).
 - k) Před zahájením provádění stavebních prací (po vydání rozhodnutí o povolení zvláštního užívání silnice z důvodu provádění stavebních prací silničním správním úřadem) požádá stavebník nebo zhotovitel o protokolární předání silnice a po provedení stavebních prací požádá stavebník nebo zhotovitel o předání upraveného úseku silnice správci zpět. O předání správci bude sepsán předávací protokol. Předávající odpovídá správci za řádné provedení díla po dobu 60 měsíců ode dne podpisu předávacího protokolu poslední stranou.
 - l) Zhotovitel oznámí s předstihem zahájení stavebních prací, zástupce KSÚS bude zván ke kontrolním dnům v průběhu realizace stavby.
10. Budou splněny podmínky závazného stanoviska Krajské ředitelství policie Středočeského kraje čj. KRPS-77709-2/ČJ-2025-011506 ze dne 03.04.2025:
- a) pozemní komunikace musí být v souladu s ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a v souladu s TP 103 Navrhování obytných zón – pokud bude komunikace delší než 40m je nutné zřídit na komunikaci obratiště pro osobní automobily;
 - b) na větví „KOM4“ musí být doplněno dopravní značení IP 10a Slepá pozemní komunikace;
 - c) dopravní značky musí být rozměrem a barevným provedením v souladu s vyhl. Č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů;
11. Budou dodrženy podmínky vlastníků a provozovatelů veřejné technické infrastruktury v místě stavby na ochranu jejich vedení, zejména: ČEZ Distribuce, a.s., CETIN a.s.
12. Budou splněny podmínky závazného stanoviska Krajská hygienická stanice Středočeského kraje čj. KHSSC 39141/2024 z 12.05.2024:
- a) Nejpozději při závěrečné kontrolní prohlídce bude předložen laboratorní rozbor vzorku vody v rozsahu rozboru – krácený stanovené § 3 odst. 2 zákona v souladu s §4 odst. 7 písm. a) vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů.
 - b) Nejpozději při závěrečné kontrolní prohlídce bude předložen doklad, že při realizaci stavby byly pro styk s pitnou a teplou vodou použity pouze výrobky, které byly před uvedením na trh ověřeny, že při účelu jejich užití nedojde k nežádoucímu ovlivnění pitné vody, jak stanoví § 5 odst. 12 zákona použitý materiál pro vodovodní rozboje a vyhovuje požadavkům vyhlášky č. 409/2005 S.,

o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody, ve znění pozdějších předpisů.

13. Budou dodrženy podmínky Oblastního muzea Praha – východ č.j. OMPv/0191/2024 z 30.05.2024:

a) termín zahájení zemních prací oznamte písemně nebo e-mailem nejpozději týden předem.

14. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

15. Stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí podle § 230 stavebního zákona.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Obec Podolanka, Hlavní 15, 250 73 Podolanka

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 81/11, 150 00 Praha
Ing. Miroslav Grúner, nar. 12.03.1963, Plamínkové 1563/7, 140 00 Praha

Odůvodnění:

Dne 10.06.2024 podal žadatel žádost o vydání společného povolení. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení.

Dne 15.08.2024 pod č.j. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-108947/2024-SMEPE bylo stavebnímu úřadu doručeno od Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov-VÝCHOD Dopravní inspektorát postoupení podání pana Grúnera, poté dne 28.08.2024 Č.J. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-114822/2024-SMEPE stanovisko k vyjádření, kde je uvedeno, že dopravní inspektorát posuzuje předložené dokumentace (projekty) z hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a jestli jsou v souladu s platnými normami a předpisy (opět pouze z pohledu bezpečnosti a plynulosti silničního provozu) nikoli z hlediska majetkových. Vlastník sousedních pozemků Ing. Miroslav Grúner vyzval ke zrušení stanovisko, protože projekt navazuje na jeho pozemky.

Stavební úřad oznámil zahájení společného řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 94m odst. 3 zákona č. 183/2006 upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Stavebnímu úřadu byly předloženy námitky od účastníků řízení od Pavla Chlapce dne 22.01.2025, Martiny Babišové dne 27.01.2025 a Ing. Miroslav Grúnera dne 05.02.2025. Stavební úřad vyzval stavebníka a Ing. Miroslava Grúnera k projednání předložených námitek a odstranění rozporů. Na základě došlých námitek stavebník provedl úpravu dokumentace.

Dne 09.04.2025 stavebník předložil změnu části projektové dokumentace. Stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení 06.05.2025 o pokračování v řízení a seznámení se s novými podklady pro vydání rozhodnutí. Následně dne 12.05.2025 a 14.05.2025 přišla paní Martina Babišová nahlížet do spisu, 26.05.2025 Ing. Miroslav Grúner. Dne 14.05.2025 doložil stavebník další stanovisko Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov-VÝCHOD Dopravní inspektorát, kde je zakreslen budoucí navrhovaný vjezd na pozemek parc. č. 115/29 v k.ú. Podolanka. Po prohlédnutí předloženého stanoviska Dopravního inspektorátu dospěl stavební úřad k závěru, že není třeba seznamovat účastníky řízení s novými podklady. Stanovisko se liší pouze souhlasem s budoucí možnou výstavbou na pozemku parc. č. 115/29 v k.ú. Podolanka, která není součástí tohoto řízení a neovlivní posouzení žádosti.

Stavební úřad přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru.

Stanoviska sdělili:

- závazného stanoviska odboru územního plánování č.j. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-80886/2024-KUSAR z 10.07.2024, č.j. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-40206/2025-KUSAR z 24.04.2025;
- komplexní vyjádření OŽP MěÚ č.j. MÚBNLSB-OŽP-63775/2024-HUZIV z 11.06.2024;
- závazné stanovisko OŽP, orgán ochrany ZPF č.j. MÚBNLSB-OŽP-63776/2024-SENLU z 27.05.2024;
- závazné stanovisko vodoprávního úřadu č.j. MÚBNLSB-OŽP-78874/2024-PROMI z 01.07.2024;

- vyjádření OD MěÚ čj. MÚBNLSB-OD-83404/2024-MASPE z 28.08.2024;
- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje smlouva o smlouvě budoucí SMLO-1260/00066001/2024-MH/POL/BS z 25.06.2024;;
- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje čj. 3534/24/KSUS/MHT/POL ze dne 20.05.2024;
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje čj. KHSSC 39141/2024 z 12.05.2024;
- Krajské ředitelství policie Středočeského kraje čj. KRPS-77709-2/ČJ-2025-011506 ze dne 03.04.2025, čj. KRPS-148217-2/ČJ-2024-011506 ze dne 18.06.2024, čj. KRPS-4324-2/ČJ-2025-011506 ze dne 06.01.2025;
- Obec Podolanka vyjádření z 11.06.2024;
- Povodí Labe, státní podnik čj. PLa/2024/022166 z 1.1.2024;
- Oblastní muzeum Praha – východ č.j. OMPv/0191/2024 z 30.05.2024;
- Státní pozemkový úřad zn. SPU 202219/2024/Ben z 22.5.2024;
- Ministerstvo vnitra ČR z 16.05.2024;
- Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru čj. MO 548749/2024-1322 z 8.7.2024;
- NET4GAS, a.s. zn. 5298/24/OVP/N z 11.5.2024;
- ČEPS, a.s. zn. 05753/2024/MRO z 18.6.2024;
- ČEZ Distribuce, a.s. smlouva o uzavření budoucích smluv o připojení č. 24_SOBS01_4122313179 z 26.04.2024;
- ČEZ Distribuce, a.s. zn. 0102139397 z 12.05.2024, 001148704286 z 8.7.2024, 001148703979 z 8.7.2024;
- CETIN a.s. čj. 140811/24 z 13.05.2024;
- Vodafone Czech Republic a.s. zn. 240511-1108686753 z 11.5.2024;
- MERO ČR, a.s. čj. 4890 z 11.5.2024;
- ČEPRO, a.s. čj. 8708/24 z 11.05.2024;
- Telco Pro Services, a.s. zn. 0201725094 z 12.05.2024;
- Telco Infrastructure zn. 1100114594 z 12.05.2024;
- ČEZ ICT Services, a.s. zn. 0700842863 z 12.05.2024;
- České Radiokomunikace zn. UPTS/OS/362548/2024 Z 13.05.2024;
- Úřad pro civilní letectví, sekce provozní, Odbor letišť a leteckých staveb, Oddělení letišť č.j. 006965-24-701 z 14.05.2024;
- T-Mobile Czech Republic a.s. zn. E27926/24 z 17.05.2024;
- GasNet Služby, s.r.o. zn. 5003080400 z 27.05.2024;
- CNL INVEST s.r.o. (Türk Telekom International CZ s.r.o.) č. TUTE00728/24 z 27.05.2024;
- CNL INVEST s.r.o. (OPTILINE) č. OPNE01000/24 z 27.5.2024;
- ForteNet s.r.o. č. 0075/2024 z 27.05.2024;
- Újezd.net č. 5918/24 z 12.06.2024;
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s. zn. ES_2024_112425 z 26.02.2024,
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s. smlouva o spolupráci při výstavbě plynárenského zařízení připojovaného k distribuční soustavě č. 584/2024, podmínky pro připojení z 25.06.2024;

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Okruh účastníků řízení stavební úřad stanovil podle § 94k zákona č. 183/2006 následovně: žadatel (*Obec Podolanka*), obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn (*Obec Podolanka*), vlastník pozemků, na kterých má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k těmto pozemkům (*Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, (Ing. Miroslav Grůner)*, osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno (st. p. 100, 104/1, parc. č. 115/2, 115/3, 115/6, 115/9, 115/13, 115/21, 115/25, 115/26, 115/27, 115/29, 115/34, 118/3, 118/6, 118/7, 118/9, 118/10, 118/13, 118/18, 118/19, 118/22, 120/1, 120/6, 120/7, 120/8, 120/9, 120/15, 120/16, 120/19, 120/20, 120/23, 120/24, 120/26, 134, 318 v katastrálním území Podolanka) (*Ing. Miroslav Grůner, Státní pozemkový úřad, CETIN a.s., Ministerstvo obrany, Sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Ministerstvo vnitra ČR, ČEZ Distribuce, a. s., Pražská plynárenská Distribuce, a.s.*

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Státní pozemkový úřad, CETIN a.s., Ministerstvo obrany, Sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Ministerstvo vnitra ČR, ČEZ Distribuce, a. s., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům: st. p. 100, 104/1, parc. č. 115/2, 115/3, 115/6, 115/13, 115/21, 115/25, 115/26, 115/27, 115/29, 115/34, 118/3, 118/6, 118/7, 118/9, 118/10, 118/13, 118/18, 118/19, 118/22, 120/1, 120/19, 120/20, 120/24, 120/26, 134, 318, 120/6, 120/23, 120/7, 120/16, 120/8, 120/15, 120/9, 115/9 v katastrálním území Podolanka, osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám: Podolanka č.p. 100 a č.p. 101;

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků: účastníci uplatnili návrhy a námitky.

- Námitka účastníka řízení Pavla Chlapce ze dne 22.01.2025:

- *Komunikace musí odpovídat požadavkům na rozhled pro bezpečné vyjíždění automobilů, v rozhledových trojúhelnících se nesmí parkovat, v křižovatce nemá být umístěn sjezd k rodinnému domu atd., k těmto a dalším aspektům jsou stanoveny normy. Je nutné vždy vycházet z místních podmínek a podle toho vše prověřit.*

V územní studii obce Podolanka je pozemek parc. č. 115/29 mimo hranici řešeného území, ale je zde zřejmé, kudy má vést ideálně nová pozemní komunikace přes pozemek parc. č. 115/29. Navrhují posouzení možnosti vhodného umístění sjezdu k připojení rodinného domu při zohlednění všech skutečností. Vznikne zde nová křižovatka ve tvaru T, která by vyústila do sjezdu u rodinného domu/parkovacího stání, proto v rámci bezpečného provozu na pozemní komunikaci pro motorová vozidla a s ohledem na zájmy pro chodce a cyklisty, žádám o zrušení 3x parkovacích stání, které mají být u hranic mezi pozemky par. č. 119/5 a 119/7. Případný sjezd k připojení rodinného domu na pozemek parc. č. 119/5 umístit po dohodě s vlastníky pozemku parc. č. 115/29 se zřetelem na bezpečnost pro motorová vozidla, chodce a cyklisty, vybrat nejvhodnější místo s ohledem na místní podmínky.

[Stavebník předložil stanovisko Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov-VÝCHOD Dopravní inspektorátu ze dne 14.05.2025, kde se vyjadřuje: „Do budoucna zatím lze takto řešit. Bude předložen projekt nové lokality p. č. 115/29“ ze dne 14.05.2025.](#)

- Námitka účastníka řízení Martiny Babišové ze dne 27.01.2025:

- *V lokalitě Podolanka Kostomlátky jsou navrženy nové komunikace, které dle projektu jsou v délce přesahující 50 m a zároveň podle územní studie obce Podolanka mají etapy X a Y v projektové přípravě infrastrukturních staveb postupovat koordinovaně, měly by ve vzájemné součinnosti iniciovat jejich realizaci. Vzhledem k tomu, že vlastníci pozemků etap X a Y, konkrétně obec Podolanka a pan Grüner, nejednají jednotně, nedochází mezi nimi dlouhodobě k dohodě a výsledkem je, že nerealizují současně nové komunikace, rozparcelování atd., není jisté, zda dojde v rámci nějakého časového horizontu k realizaci a propojení komunikací (ulic Nová a B - označení z územní studie) dle územní studie obce Podolanka. Územní studie je sice neopominutelným podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu, ovšem nezávazným, proto je nutné přihlídnout i k dalším faktorům. Podle územního plánu obce Podolanka jsou slepé komunikace přípustné ve výjimečných případech, jejich délka nepřekročí 50 m a budou ukončeny okružními obratišti. Z výše uvedeného plyne, že není jisté, že v dané lokalitě dojde k propojení těchto nových komunikací a následně je tato varianta v rozporu s územním plánem obce Podolanka. Pokud obec Podolanka (vlastník pozemků), stavební úřad vezme tyto skutečnost v potaz a případné východisko bude ve zkrácení nových komunikací v délce do 50 m, tak by měl stavební úřad postupovat nediskriminačně a u obou výše uvedených vlastníků (obec Podolanka a pan Grüner) stanovit stejné podmínky/omezení při dělení pozemků. Při zkrácení nových komunikací do 50 m také zohlednit např. nové umístění sjezdu k připojení rodinného domu, parkovacích stání atd.*

[Námitka není důvodná. Pro stavbu vydal orgán územního plánování \(úsek územního plánování OSÚÚPPP MěÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav\) dne 01.04.2025 souhlasné navazující závazné stanovisko čj. OSÚÚPPP-40206/2025-KUSAR. Orgán územního plánování konstatuje, že záměr je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. K posouzení souladu stavebního záměru s územně plánovací dokumentací je příslušný orgán územního plánování. Závazné stanovisko orgánu územního plánování je podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu. Přezkum tohoto závazného stanoviska je možné až v rámci odvolání proti rozhodnutí, jehož je napadené závazné stanovisko podkladem.](#)

- Námitky účastníka řízení p. Grünera ze dne 05.02.2025:

1) Komunikace v projektu jsou ukončeny na hranici mých pozemků číslo 120/8 a 120/7, a nebyl k tomu doložen můj souhlas vlastníka pozemku. Tím byla přímo dotčeno moje vlastnické právo.

V průběhu řízení došlo k úpravě dokumentace, kde pouze komunikace v severní části bude zakončena na hranici pozemku parc. č. 120/8 v k.ú. Podolanka. Umístění této komunikace je v souladu s územním plánem i územní studií. Komunikace bude podle projektu řádně zakončena na pozemku vlastníka (obec Podolanka).

V průběhu řízení došlo k úpravě projektové dokumentace, kdy komunikace v severní části záměru bude nově zakončena na hranici pozemku parc. č. 120/8 a 120/7 v k. ú. Podolanka. Dle předloženého projektu bude komunikace na pozemku vlastníka řádně technicky a funkčně zakončena, čímž bude zajištěno její bezpečné a účelné napojení na stávající dopravní infrastrukturu. Námitka je tedy tímto považována za vypořádanou.

2) Komunikace, která je projektem pro toto sloučené územní a stavební řízení (dále uvádím jen jako "Projekt" nebo "Projektem" nebo "Projektu") navržena mezi pozemky číslo pozemku 119/7, 119/6 a pozemky číslo 119/8 a 119/9 (tedy na komunikaci, která je Projektem navržena v prodloužení mého pozemku číslo 120/8 (a která je tedy navržena na pozemku nynější číslo pozemku 119/1) je navržena jednopruhová komunikace v šíři 3,5 metru (jednopruhová), a to delší než 50 metrů, a přitom je to komunikace slepá, neboť" je Projektem předloženým k udělení povolení v tomto sloučeném územní a stavební řízení navržena tak, že končí na oplocení mého mých pozemků, tedy na plotě mého pozemku 120/8, a je to tedy slepá komunikace.

Príslušné předpisy však stanovují, že: "Každá neprůjezdná jednopruhová přístupová komunikace delší než 50 m, pokud je komunikací jedinou, musí být na svém zakončení navržena se smyčkovým objezdem nebo plochou umožňující otáčení vozidla. Délka a velikost smyčkového objezdu nebo plochy umožňující otáčení se do celkové délky jednopruhové přístupové komunikace nezapočítává. Plocha umožňující otáčení vozidla může mít tvar písmene T na konci jednopruhové komunikace s rameny minimálně dlouhými 10 m na každou stranu v šířce jednoho pruhu komunikace od osy jednopruhové přístupové komunikace nebo může být provedena rozšířením pruhu na konci komunikace na šířku minimálně 20 m v minimální délce 20 m." (Kromě toho, Územní studie pro tuto část obce Podolanka musí mít obratiště ve tvaru smyčky).

Podávám tímto tedy připomínku a námitku proti tomu, že shora uvedená komunikace navržená shora uvedeným Projektem není zakončena obratištěm.

Poznámka: Neobstojí případné tvrzení, že na tuto podobu Projektu předložil stavebník kladné Vyjádření Policie ČR, protože takové tvrzení je nepravdivé. Stavebník totiž nijak nedoložil, že by ode mne, jako vlastníka pozemku číslo 120/8 získal právo prodloužit svoji shora uvedenou jeho Projektem navrženou komunikaci na můj pozemek 120/8, a takovým prodloužením si zajistit, že by jeho shora uvedená komunikace v budoucnu slepá nebyla. Vyjádření policie se dle sdělení policie ČR (viz její dopis v tomto spise na stavebním úřadě na můj podnět policii) vyjadřuje k bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, a to bez ohledu na to v čím vlastnictví jsou pozemky na nichž je dopravní řešení navrhováno. To však neznamená, že souhlas policie s dopravním řešením opravňuje stavebníka (v tomto případě Obec Podolanka), aby s úspěchem žádal o povolení takové komunikace, která k tomu, aby vyhovovala závaznému předpisu, musí mít pokračování přes můj sousední pozemek číslo 120/8, aniž by k tomu získal stavebník (Obec Podolanka) můj písemný souhlas.

Takový souhlas stavebník (Obec Podolanka) nezískal, a proto nelze komunikaci navrženou Projektem povolit, a to ani v rozsahu, který by byl pouze mezi pozemky označenými v Projektu budoucími čísly pozemku 119/7, 119/6 a pozemky číslo 119/8 a 119/9.

Taková komunikace by byla v rozporu s příslušným právním předpisem. Mimo jiné by tím byly porušeny též požární - bezpečnostní předpisy, a to v bezprostřední blízkosti mých pozemků, což zásadně ohrožuje požární bezpečnost na mých pozemcích, a i z tohoto důvodu je to nepřípustným zásahem do mých práv vlastníka a tedy do mého vlastnického práva.

(Viz znění vyhlášky 23/2008 Sb., a příslušné požární vyhlášky, tedy je to kombinace požární vyhlášky a vyhlášky o požadavcích na využití území). Nelze povolit délku komunikace delší, než jak ji stanoví příslušný předpis, tedy znění vyhlášky 23/2008 a příslušný požární předpis. A i v tomto smyslu podávám svoji připomínku a námitku) Stavební úřad vychází ze souhlasného závazného stanoviska odboru územního plánování čj. OSÚÚPPP-40206/2025-KUSAR ze dne 01.04.2025, kde je uvedeno, že záměr je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Stavební úřad není oprávněn toto stanovisko přezkoumávat a vychází z něj jako z podkladu rozhodnutí. Námitka tedy nebyla shledána důvodnou.

3) Podávám námitku proti tomu, že v Projektu nejsou doloženy vlečné křivky zejména pro svoz odpadu - popelářské auto (například popelářské auto bude muset zajiždět ke každému RD). Skutečnost, že v Projektu nejsou doloženy vlečné křivky je jednak v rozporu s příslušnými předpisy, a tedy bez doložení vlečných křivek nelze Projekt povolit, a to bez ohledu na to, jestli tím je přímo zasaženo do mých vlastnických práv nebo není.

Do mých vlastnických práv tím však zasaženo je: Protože nedoložením vlečných křivek je nepochybné, že stavebník (obec Podolanka) neprokázal, že splnil ustanovení uložená zákonem a předpisy pro prokázání plynulosti a bezpečnosti dopravy v této lokalitě (která tvoří s mými pozemky jedno území), zasáhl tím do mých práv vlastníka tím, že jeho Projekt ohrožuje těmito svými důsledky bezpečnost a plynulost dopravy v bezprostředním okolí mých pozemků, a tedy bezpečnost a plynulost dopravy v přístupu a příjezdu na moje pozemky a v důsledku toho i na mých pozemcích.

Doložení vlečné křivky není povinnou součástí dokumentace, pokud to nevyžadují zvláštní právní předpisy nebo pokud si její předložení nevyžádá dotčený orgán. V daném případě nebyl takový požadavek ze strany žádného dotčeného orgánu vznesen a stavební úřad na základě přezkoumání dokumentace dospěl k závěru, že podmínky pro zajištění dopravní obslužnosti stavby jsou v dokumentaci dostatečně zobrazeny a vyhodnoceny.

4) *V napojení na ulici Pražskou je navrženo rozšíření křižovatky, posun přechodu pro chodce a prodloužení chodníku. V situaci nejsou zakresleny stávající stromy, které jsou poměrně blízko stávající křižovatky a není zřejmé, zda je nebo není nutné kácení. V PD je uvedeno, že není vyžadováno kácení, ale rozšíření zjevně zasahuje do prostoru stávajících stromů. Stromy zcela jistě vyžadují souhlas s kácením a stanovení náhradní výsadby.*

V koordinační situaci jsou zakresleny nové stromy, není zřejmé, zda jde o novou výsadbu. Není uveden druh dřevin, velikost a dle situace je patrné, že některé nové inženýrské sítě jsou vedeny v okapové linii koruny.

Všechny tyto skutečnosti zasahují do mých práv vlastníka pozemků, neboť povahou shora uvedených nedodržení zákonu a předpisů zhoršují a nebo jsou způsobily zhoršit životní prostředí v blízkém okolí mých pozemků, což je zásahem do mých vlastnických práv.

Kácení dřevin bylo možné do 30. 6. 2024 povolovat dle tehdy platné právní úpravy příslušnou obcí, v tomto případě obcí Podolanka. Dřeviny, které nebyly pokáceny, jsou zakresleny v aktuální projektové dokumentaci. Sadové úpravy nejsou předmětem této dokumentace pro společné povolení stavby a nejsou tedy předmětem posuzování v rámci tohoto řízení.

5) *Podávám tímto svoji připomínku a námitku, že ve spise vedeném pro toto řízení stavebním úřadem není celé vyjádření Policie (ve vyjádření Policie, které ve spise je, je totiž uvedeno, že toto vyjádření Policie má přílohu, a příloha není ve spise obsažena!), není tak ze spisu jasné, k jaké projektové dokumentaci se policie vyjadřovala, a tedy jsem neměl možnost seznámit se ze spisu stavebního úřadu jako účastník řízení se všemi podklady, které měl stavebník povinen stavebnímu úřadu předložit, to je však porušení mých práv vlastníka a mých práv účastníka řízení, neboť mi tímto bylo zabráněno seznámit se řádně se všemi podklady stanovenými zákonem pro vydání rozhodnutí ve věci! Znamená to též to, že toto řízení má procesní vadu spočívající v neúplnosti dokumentace, kterou byl stavebník povinen předložit a procesní vadu, že mi nebylo umožněno se se všemi povinnými podklady ze spisu stavebního úřadu seznámit, čím bylo přímo dotčeno moje vlastnické právo, a to aby veškerá jednání týkající se rozhodování o věcech týkajících se majetku, jehož jsem vlastníkem proběhla řádně a v plném souladu se zákonem, tedy i bez procesních chyb.*

V průběhu řízení došlo k úpravě projektové dokumentace, a to zejména v části týkající se dopravního řešení. Zároveň bylo doloženo nové stanovisko Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov-VÝCHOD Dopravní inspektorát, které obsahuje souhlasné vyjádření k upravené dokumentaci, včetně přílohy s dopravní situací opatřené razítkem a podpisem oprávněné osoby.

6) *Situace, ke které se policie vyjadřovala a situace ve spise jsou pozdějšího data než jsou data stanovisek správců sítí a dotčených orgánů a organizací předložená stavebníkem, a protože zákon stanoví, že stanoviska správců sítí a stanoviska dotčených orgánů a organizací musejí být k dokumentaci v té její podobě, jak ji žádá stavebník stavební úřad Projekt povolit, je nutné, aby byla do spisu doplněna všechna stanoviska správců sítí a dotčených orgánů a organizací s datem vyhotovení po datu zhotovení zpráv a výkresu, na základě kterých je v tomto sloučeném územním a stavebním řízení rozhodováno. A protože jako účastník řízení mám právo seznámit se s úplným spisem, a tedy spis na stavebním úřadě musí ke dni zahájení lhůty stanovené mi pro podání námitek úplný a v souladu se zákonem, tak protože ve spise nejsou stanoviska správců sítí a dotčených orgánů a organizací vystavená po datu vyhotovení celé dokumentace (včetně všech dokumentů a výkresů, na jejichž základě byla vydána stanoviska a vyjádření obsažená ve spise), je skutečnost, že ve spise stanoviska správců sítí a dotčených orgánů a organizací jsou staršího data, než je datum kdy nejdříve mohl být vyhotoven dokument a nebo výkres, ke kterému se některé ze stanovisek a nebo vyjádření ve spise vztahuje, faktem, který představuje zásah do mých práv vlastníka a zásahem do mých práv účastníka řízení. Podávám tedy tímto svoji námitku a svoji připomínku, že stavebník nepřeložil stanoviska správců sítí splňující ustanovení stavebního zákona na ně kladená.*

Stanoviska a vyjádření se musí vztahovat k aktuální verzi dokumentace. Toto bylo splněno a při upravení dokumentace byla předložena nová stanoviska.

7) Podávám tímto svoji připomínku a námitku, že stavebník přílohu každého z obou vyjádření Policie k Projektu (k projektu dopravního řešení, a k projektu Komunikaci) nepředložil stavebnímu úřadu (a že tedy není ve spise)!

Zároveň podávám tímto svoji námitku a připomínku, že stavebník tím se pokusil zatajit před stavebním úřadem a přede mnou jako účastníkem řízení a vlastníkem pozemků, že každé z obou Vyjádření policie, které stavebník stavebnímu úřadu pro účely tohoto sloučeného územního a stavebního řízení předložil, bylo Policií vydáno k jinému dopravnímu řešení, než o jehož povolení stavebník žádá v tomto sloučeném územním a stavebním řízení. To však je procesní vadou tohoto řízení, dále to je zásahem do mých práv účastníka tohoto řízení a zásahem do mých práv vlastníka.

Odpověď na námitku viz bod 5. V průběhu řízení došlo k úpravě projektové dokumentace, a to zejména v části týkající se dopravního řešení. Zároveň bylo doloženo nové stanovisko Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov-VÝCHOD Dopravní inspektorát, které obsahuje souhlasné vyjádření k upravené dokumentaci, včetně přílohy s dopravní situací opatřené razítkem a podpisem oprávněné osoby.

8) Podávám tímto připomínku a námitku, že Projekt předložený stavebníkem stavebnímu úřadu (který je ve spise a tedy je projednáván v tomto řízení) nesplňuje TP 132 (což je Technický předpis Ministerstva dopravy ČR), a to konkrétně tím, že TP 132 stanoví, že délka slepé komunikace nezakončené obratištěm musí být v obytné zóně maximálně 40 metrů.

(Poznámka: Tuto skutečnost se Projekt mám za to pokouší Projekt úmyslně zakrýt tím, že v rozporu se zákonem řádně nezakotovoval délku dvou ze tří Projektem navržených komunikací vedoucích napříč nynějším pozemkem číslo 119/1. Za důkaz toho, že se jedná o úmyslný pokus zastřít nedodržení předpisu TP 132, považuji to: Že délka komunikace je zakotována jen u té jediné z těch tří příčných komunikací, u které předpis TP 132 porušen není ...)

Uvedený technický předpis TP 132 není dodržen u komunikace navržené Projektem v trase mezi pozemky s Projektem navrženými čísly parcel: 119/6,119/7 a 119/8,119/9 (tedy u komunikace navržené Projektem na nynějším pozemku 119/1, kterou Projekt navrhuje zhruba v linii mého pozemku 120/8) a není dodržen ani u komunikace navržených Projektem v trase mezi pozemky s Projektem navrženými čísly parcel: 119/10,119/11 a 119/12.119/13 (tedy u komunikace navržené na nynějším pozemku 119/1, kterou Projekt navrhuje zhruba v linii mého pozemku 120/7).

Skutečnost, že Projekt nesplňuje požadavky na Projekt kladené technickým předpisem TP 132 je porušením mých vlastnických práv, protože tím je ohrožena plynulost a bezpečnost dopravy, chůze a jízdy též na mých pozemcích a na příjezdu a k přístupu k nim, protože tímto bude ohrožena mimo jiné bezpečnost chodců na komunikacích, které mám právo užívat při přístupu a příjezdu na moje pozemky, jak jsou stanoveny Územní studií, a je to tedy součástí mých vlastnických práv k mým pozemkům, včetně práv na ochranu před vlivy porušením požární bezpečnosti.

Projekt musí splňovat požadavky na Projekt kladené zásadami správné praxe.

Zásady správné praxe v oboru projektování a výstavby komunikací jsou stanoveny mimo jiné právě technickým předpisem TP 132. Od ustanovení technického předpisu TP 132 se Projekt smí odchýlit pouze v případě, že neexistuje jiné možné technické řešení.

Podávám tímto svoji připomínku a námitku, že Projekt nesplňuje ustanovení TP 132 a zároveň proti tomu, že stavební úřad neuložil stavebníkovi Projekt změnit tak, aby Projekt ustanovení TP 132 splňoval a žádám tímto stavební úřad, aby uložil, že Projekt bude upraven tak, že všechna ustanovení TP 132 splňovat bude.

Odpověď na námitku je uvedena výše. Stavební úřad vychází ze závazného stanoviska odboru územního plánování. Tento orgán vydal dne 01.04.2025 kladné navazující závazné stanovisko čj. OSÚÚPPP-40206/2025-KUSAR, v němž konstatoval, že záměr je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Stavební úřad není oprávněn toto stanovisko přezkoumávat a vychází z něj jako z podkladu rozhodnutí. Námitka tedy nebyla shledána důvodnou.

9) Tímto podávám tuto připomínku a námitku: Je skutečností, že stavebník nedoložil, že by se mnou měl uzavřenu smlouvu (ani jakýkoli můj souhlas) na základě které by byl oprávněn předpokládat, že budou zbudovány komunikace na mých pozemcích číslo 120/8, 120/7, 120/6 v rozsahu, který předpokládá svým dopravním řešením, pro které si vyžádal Vyjádření policie ke stavebníkem navrženému dopravnímu řešení.

Důsledkem toho je, že ani jedno ze dvou vyjádření policie předložené stavebníkem v tomto sloučeném územním a stavebním řízení nelze v tomto řízení použít. Použití vyjádření policie získaného s uvedením využití mých pozemků aniž by stavebník doložil můj písemný souhlas s tím, je přímým zásahem do mých vlastnických práv.

Navíc mám za to, že se tím vlastník pokouší získat k moji škodě ve svůj prospěch majetkový prospěch, což spočívá v tom, že se takovým svým protiprávním jednáním pokouší úmyslně vytvořit situaci, kterou by mi vznikla povinnost rezervovat mu na mých pozemcích část jejich plochy pro dopravní obslužnost pozemkům jeho, čímž právě sleduje úmysl obohatit se k moji škodě, přičemž ta už v tomto okamžiku převýšila částku 10 tisíc korun. Tato skutečnost je stavebníkovi známa.

Odpověď na námitku je uvedena výše. V průběhu řízení došlo k úpravě dokumentace, kde pouze komunikace v severní části bude zakončena na hranici pozemku parc. č. 120/8 v k.ú. Podolanka. Umístění této komunikace je v souladu s územním plánem i územní studií. Komunikace bude podle projektu řádně zakončena na pozemku vlastníka (obec Podolanka).

10) Tímto podávám moji připomínku a námitku, že Projekt předložený stavebníkem stavebnímu úřadu pro získání územního rozhodnutí a stavebního povolení v tomto sloučeném řízení, který je ve spise stavebního úřadu má jinou podobu, má jinou podobu než k jakému se vyjádřil kladně orgán územního plánování stavebního úřadu MěÚ Brandýs nad Labem - Stará Boleslav.

Odpověď na námitku je uvedena výše. V průběhu řízení došlo k úpravě projektové dokumentace a doložení nového závazného stanoviska územního plánování.

11) Tímto podávám svoji připomínku a námitku, že tím, že v Projektu je v rozporu se stanoviskem orgánu územní plánování stavebního úřadu MěÚ Brandýs nad Labem - Stará Boleslav zkrácena komunikace, a to ta komunikace, která v podkladech pro vydání uvedeného stanoviska orgánu územního plánování a v uvedeném stanovisku je vedena napříč pozemkem číslo 119/1, a to v prodloužení mého pozemku 120/6 (poznámka: jedná se o komunikaci navrženou Projektem napříč nynějším pozemkem 119/1, která je navržena mezi pozemky číslo 119/15, 119/14 a 119/16) je zasaženo do mých vlastnických práv. K tomu uvádím: Toto je nepřípustné, a to proto, že propojení po této komunikaci, tak jak byla schválena shora uvedeným stanoviskem orgánu územního rozhodování je jediné možné dopravní napojení pozemků mých

číslo 120/23, 120/24, 120/25.

Nepřípustné je též umístit do plochy stanovené uvedeným stanoviskem orgánu územního rozhodování zeleň pro zbudování komunikace zeleň, což v Projektu je zkrácením uvedené komunikace zakresleno, proti čemuž tímto podávám svoji další připomínku a námitku.

Dopravní napojení k mým pozemkům 120/23, 120/24 a 120/25 komunikací, která by vedla od severu (tedy od pozemku 120/7 po pozemku číslo 120/6), a která by byla slepá (slepá z důvodu zkrácení oproti stanovisku orgánu územního plánování uvedené komunikace navrženou Projektem napříč nynějším pozemkem 119/1, která je navržena mezi pozemky číslo 119/15, 119/14 a 119/16) je totiž nemožné, protože je z důvodu zkrácení komunikace uvedené v tomto bodě shora Projektem, nemožné technické řešení, aby bylo v souladu s příslušnými předpisy (délka slepé komunikace a územní studií), proto je nepřípustné odchýlit se od té podoby komunikace (komunikace vedoucí napříč pozemkem číslo 119/1 mezi pozemky 119/15, 119/14 a 119/16) tak jak byla schválena stanoviskem orgánu územního plánování v této věci. Bylo by to totiž porušením mého vlastnického právo, a to i z důvodu porušení zásady legitimního očekávání, že mi nebude znemožněno územní studií definované dopravní napojení mých pozemků.

Odpověď na námitku je uvedena výše. V průběhu řízení došlo k úpravě projektové dokumentace a doložení nového závazného stanoviska územního plánování.

11) Tímto podávám svoji připomínku a námitku proti tomu, že vodovodní řady navržené Projektem stavebníka v tomto sloučeném územním a stavebním řízení jsou navrženy tak, že nerespektují trasu již pravomocně povolených vodovodních řadů na mých pozemcích (číslo územního rozhodnutí OSÚÚPPP-35530/2017 - JANPA), čímž brání zokruhování vodovodních řadů v této lokalitě obce. To však je v rozporu s principem, že nově povolované vodovodní řady musí umožňovat zokruhování.

Povolení vodovodních řadů v rámci Projektu tak, jak jsou v něm vyprojektovány, je nepřípustné. Tyto vodovodní řady musí být upraveny v tomto Projektu tak, aby končily na hranici s mými pozemky číslo 120/8, 120/7, 120/6 a aby umožňovaly napojení přesně tam, kam mi bylo stanoveno prodloužit moje vodovodní řady v mých pozemcích číslo 120/8, 120/7 a 120/6, což je definováno územním rozhodnutím číslo OSÚÚPPP-35530/2017 - JANPA a jeho podmínky.

K tomu uvádím: Projekt stavebníka nesprávně zakresluje trasu vodovodních řadu povolených již shora uvedeným pravomocným územním rozhodnutím na mých pozemcích a předstírá, že Projekt na tyto moje vodovodní řady navazuje v přímlce. Ve skutečnosti však je vzdálenost na místě kde mají vodovodní řady umožňovat, aby se na sebe vzájemně napojily (tedy na hranicích pozemků 120/6 a 119/1, 120/7 a 119/1. 120/8 a 119/1) mezi liniemi vodovodních řadů mi již povolených vydaným a pravomocným územním rozhodnutím a tímto novým Projektem obce projednávaným v tomto sloučeném územním a stavebním řízení) až 1,5 metru !!!

(osová vzdálenost středy potrubí vodovodních řadů od sebe navzájem). (Jedná se o tři vodovodní řady, 1,5 metru je difference na místě styku u jednoho z nich, u dvou dalších je menší, ale ani u jednoho z nich není difference nulová!). To je nepřípustný přímý zásah do mého vlastnického práva, a to i z důvodu porušení zásady legitimního očekávání!

(Poznámka: stavebník ve svém Projektu nesprávně zakreslil linii mých vodovodních řadů, aby to vypadalo, že on svým vodovodem na mně už povolené vodovodní řady navazuje, což však není pravda! Proto je nezbytné, aby Projekt stavebník přepracoval, a to tak, že moje mi již povolené vodovodní řady zakreslí správně a bude respektovat polohu napojovacích bodů definovaných linií mých vodovodních řadů na hranici pozemků 120/6 se 119/1, 120/7 se 119/1 a 120/8 se 119/1). Tak jak stavebník Projekt vodovodních řadů předložil stavebnímu úřadu v tomto řízení nelze Projekt povolit, neboť to porušuje moje vlastnická práva, i na základě porušení legitimního očekávání

Stavebník není povinen propojovat nově budovanou infrastrukturu s infrastrukturou, která je sice umístěna, ale nebyla doposud nemá stavební povolená. Možnost realizace záměru stavebníka by se tak stala závislou na účastníkovi, což je jeho jediná motivace k předložení této námítky. Vzhledem k tomu, že stavební zákon omezením platnosti stavebního povolení jednoznačně deklaruje, že cílem zákonodárce je, aby se projekty realizovaly ve stanovené lhůtě, je zcela v souladu s tímto cílem, aby se záměr napojoval na existující technickou infrastrukturu a nebyl podmíněn realizací jiné infrastruktury, kdy na termín její realizace nemá stavebník žádný vliv. A to spíše v případě, kdy stavebník navazuje na infrastrukturu ve svém vlastnictví, tudíž je zachována jednotnost vlastníka a provozovatele, což je bezpochyby v souladu s veřejným zájmem na stabilním provozování technické infrastruktury.

12) Stavebník v Projektu nedoložil, že je pro jeho projekt dostatečná kapacita na čistírně odpadních vod. Tím jsou porušena moje vlastnická práva, a to i tím, že je porušeno moje právo legitimního očekávání: Kapacita na čistírně odpadních vod je totiž rezervována pro moje pozemky, a to příslušnou písemnou smlouvou, uzavřenou mezi mnou a obcí.

Stavební zákon ani prováděcí předpisy nestanovují automatickou povinnost dokládat kapacitu ČOV v každém případě. Vlastníkem a provozovatelem ČOV je stavebník. Lze tedy předpokládat, že je splněna dostatečná kapacita čistítky odpadních vod.

13) Tím, že stavebník Projektem žádá o povolení vodovodních, kanalizačních a dalších přípojek i na pozemky, které nejsou v současnosti pozemky určenými k výstavbě, zasahuje do mého vlastnického práva, a to tím, že tím vytváří situaci, kdy následkem toho jsou nebo mohou být omezeny disponibilní zdroje pro obslužnost mých pozemků, což je mimo jiné porušením zásady mého legitimního očekávání a porušením mého vlastnického práva.

- Námítky účastníka řízení p. Grünera ze dne 05.06.2025 a 06.06.2025, opravené znění ze dne 06.06.2025:

1) Všechny moje námítky a připomínky, které jsem vznesl k uvedené stavbě již dříve (a to v rámci připomínek a námitek doručených Vašemu stavebnímu úřadu po doručení předchozí výzvy) tímto namítám na základě této výzvy znovu a moje předchozí podání, které jsem učinil na základě předchozí výzvy, činím tímto součástí též tohoto mého podání a odkazuji na ně. (leda by byly v rozporu s mými níže uvedenými námitkami a nebo připomínkami v mém podání z dnešního dne):

2) K upravené dokumentaci, která je předmětem shora uvedeného řízení, vznáším kromě všech shora uvedených nyní ještě tyto námítky a připomínky:

2.1.) Projektová dokumentace navrhovatele (Obec Podolanka) obsahuje červené přerušované čáry, které navrhovateli projektant zakreslil na plochu mých pozemcích v k.ú. Podolanka (zejména na mých pozemcích číslo 120/6, 120/7, 120/8), kterými navrhovatel (Obec Podolanka) buď navrhuje nové komunikace na ploše mých pozemků a nebo takové nové komunikace na ploše mých pozemků předpokládá. Protože však žádné takové budoucí komunikace na mých pozemcích neprojednal a ani žádné budoucí komunikace v podobě a trase, kterou stavebník (Obec Podolanka) zakreslil do dokumentace, která je předmětem shora uvedeného územního a stavebního řízení neexistují a já takové komunikace nenavrhuji ani neprojednávám, namítám tímto stavebnímu úřadu, že shora uvedený stavebník (Obec Podolanka) není oprávněn žádné komunikace na ploše mých pozemků ve své projektové dokumentaci zakreslit, a to ani jako předpokládané budoucí komunikace, a trvám na tom, aby byly z jeho projektu zcela odstraněny. Rovněž tak namítám, že projekt obsahuje červené přerušované čáry na pozemku 120/2, ačkoli tam žádná komunikace v této podobě není povolena a ani není obsahem jeho projektu, čili je potřeba je z jeho projektu vymazat. Dále namítám, že vyjádření

Policie ČR k projektu ke kterému získala Obec Podolanka kladné stanovisko policie ČR je však k projektu s těmito červenými čarami, jako návrhem budoucích komunikací na mých pozemcích ze strany navrhovatele (stavebníka, kterým je Obec Podolanka), a to znamená, že stanovisko Policie ČR je k jinému dopravnímu řešení a nelze tedy toto stanovisko Policie, které je ve spise pro povolení tohoto záměru, v tomto řízení použít a tedy tento záměr nelze s použitím tohoto stanoviska PČR povolit!

Vzhledem k tomu, že se jedná o první výstavbu v nezastavěném území, je standardním postupem řešit urbanistickou koncepci pro toto území, včetně jeho budoucí prostupnosti a možnosti napojení infrastruktury. Není úmyslem záměr koncipovat jako ostrovní výstavbu, což by bylo bezpochyby i v rozporu s cíli územního plánování a také s územní studií, která pro dané území vznikla. Projektová dokumentace vychází z koncepce, která umožňuje propojení záměru s další výstavbou na sousedních pozemcích v budoucnosti. Tato koncepce není závazná, není jistě jedinou alternativou, pouze dokládá, že se nejedná o ostrovní výstavbu a budoucí propojení umožňuje. Ze společného rozhodnutí nevzniká není žádná povinnost vlastníka sousedních pozemků k budoucím záměrům na jeho pozemcích.

2.2.) *Projektová dokumentace navrhovatele (Obec Podolanka) obsahuje červené přerušované čáry, a to v ploše mého pozemku číslo 120/8, kterými projektant navrhovatele (Obec Podolanka) navrhuje na tomto mém pozemku umístit výhybnu. Protože nic takového se mnou navrhovatel (Obec Podolanka) ani jeho projektant neprojednal a nemá k tomu můj souhlas vlastníka pozemku a já s žádnou takovou ani jinou výhybnou na tomto ani jiném mém pozemku nepočítám a nechci ji tam, namítám tímto, že jakýkoli zákres výhybny na jakémkoli mém pozemku je ze strany navrhovatele (Obec Podolanka) a nebo jeho projektanta zcela nepřipustný. Dále namítám, že vyjádření Policie ČR k projektu předloženému policií je však k projektu s těmito červenými čarami, tedy včetně výhybny na mém pozemku a já tímto znovu namítám, že trvám na tom, aby z projektu byla jakákoli výhybna na mých kterémkoli z mých pozemků odstraněna! A to znamená, že stanovisko Policie ČR s tímto dopravním řešením nelze pro povolení tohoto záměru v tomto řízení použít, neboť policie se vyjádřila k projektu s výhybnou na mém pozemku, ale projekt s výhybnou na mém pozemku nelze bez mého souhlasu povolit, a tedy je pro povolení projektu stanovisko Policie pro projekt s výhybnou na mém pozemku nepoužitelné!*

Trvám na tom, aby byla uvedená výhybna z dokumentace zcela odstraněna! (Nebot'si ji stavebník Obec Podolanka nechal nakreslit na můj pozemek, a to bez jakéhokoli projednání se mnou a já jako vlastník pozemku s ní nesouhlasím!).

Výše uvedené platí i k námitce týkající se "červené přerušované čáry" v ploše pozemku p.č. 120/8, kde dle účastníka je navržena "výhybna". Tato výhybna, stejně jako další infrastruktura naznačená "červenou přerušovanou čarou" není předmětem tohoto řízení, tudíž veškeré námitky, které se jí týkají jsou irelevantní.

2.3.) *Namítám, že platná Územní studie Obce Podolanka pro toto území stanovuje, že obratiště na komunikacích musí mít tvar smyčky. Proto je nepřipustné, aby obratiště navržené na komunikaci vedoucí mezi pozemky označenými v projektu navrhovatele (Obec Podolanka) jako č. pozemků 119/7, 119/6 a 119/8, 119/9 mělo jiný tvar než tvar smyčky. Namítám tedy, že obratiště, které zde bylo navrhovatelem (Obec Podolanka) navrženo je v rozporu s platnou podmínkou územní studie stanovenou pro případy, že bude obratiště vůbec budováno. Namítám že navržení, povolení i zbudování obratiště jiného tvaru než tvaru smyčky je nepřipustné, a tedy že navrhovatelem navrženou podobu obratiště (Obec Podolanka) nelze v této podobě povolit a že je nutné navrhnout a povolit mu obratiště jedině ve tvaru smyčky.*

Odpověď na námitku je uvedena výše. Stavební úřad vychází ze závazného stanoviska odboru územního plánování.

2.3.1.) *Namítám, že případné povolení komunikace s obratištěm jiným než ve tvaru smyčky a nebo bez obratiště, a to například tak, že bude stanovena kolaudační podmínka, že bude komunikace pokračovat na můj pozemek číslo 120/8 (a nebo jiný můj pozemek) znamená, že projekt předložený navrhovatelem (Obec Podolanka) v tomto řízení klade nároky na vybudování nové dopravní a technické infrastruktury na pozemcích jiného vlastníka (konkrétně na mých pozemcích), a to znamená, že k povolení tohoto záměru Obce Podolanka je nezbytné, aby navrhovatel (Obec Podolanka) předložil stavebnímu úřadu Smlouvu (Plánovací smlouvu nebo obdobnou smlouvu) se mnou jako vlastníkem pozemku číslo 120/8, a tímto namítám, že bez předložení takové Smlouvy nelze záměr, o jehož povolení Obec Podolanka v tomto řízení požádala, povolit. A zároveň tímto namítám, že protože tedy záměr nelze realizovat*

bez zbudování nové dopravní a technické infrastruktury též na mém pozemku číslo 120/8, ukládá stavební zákon Stavebnímu úřadu (a to výslovně): „§ 88

Přerušení územního řízení

Stavební úřad územní řízení přeruší, kromě důvodů uvedených ve správním řádu, také v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, a zároveň vyzve žadatele k předložení smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Pokud žadatel nepředloží požadované smlouvy ve stanovené lhůtě, stavební úřad územní řízení zastaví.“

Namítám tedy, že v daném případě je nutno postupovat tak, že stavební úřad řízení přeruší a uloží navrhovateli předložit smlouvu se mnou jako vlastníkem příslušné infrastruktury, a to pozemku číslo 120/8.

V daném případě je totiž pro stavbu žadatele potřeba vybudovat prodloužení komunikace po pozemku číslo 120/8, a proto je nezbytné územní řízení přerušit a uložit žadateli (Obci Podolanka) předložení smlouvy se mnou jako vlastníkem veřejné dopravní a infrastruktury (vlastníkem pozemku, na kterém má být prodloužení komunikace po pozemku číslo 120/8) dle projektu navrhovatele zbudováno.

Stavební zákon stanoví tento postup stavebního úřadu výslovně, a to shora uvedeným ustanovením paragrafu 88 stavebního zákona, a nepřipouští, že by bylo možno zbudování dopravní infrastruktury jako podmínku kolaudace. (Stavební zákon ani vůbec nepřipouští, že by záměr bylo možno povolit zbudovat bez splnění podmínky zbudování dopravní infrastruktury tak, jak ji stanovuje zákon a příslušné předpisy a normy včetně resortních ustanovení a ustanovení o správné praxi v oboru projektování dopravních staveb).

Odpověď na námitku je uvedena výše. Stavební úřad vychází ze závazného stanoviska odboru územního plánování.

2.4.) Namítám, že skutečnost, že předložená projektová dokumentace řeší komunikaci navrženou mezi pozemky číslo 119/14, 119/15 a 119/16 jako slepou ukončenou po čtyřiceti metrech délky je v rozporu s platnou Územní studií pro tuto lokalitu. Zaslepení této komunikace totiž znemožňuje dopravní obslužnost mých pozemků číslo 120/23, 120/22, 120/24, 120/25 (v k.ú. Podolanka způsobem stanoveným v územní studii), a proto je vyprojektování a povolení uvedené komunikace bez toho, že byla protažena až na hranici s pozemkem číslo 120/6 nepřípustné.

Na tom nic nemění ani tvrzení uvedené ve výkrese předloženém navrhovatelem (Obec Podolanka), totiž text : „pokračování komunikace a její propojení se sousední komunikací v budoucnu realizovanou vlastníkem sousedního pozemku (není předmětem tohoto projektu) bude řešeno samostatně v koordinaci s vlastníkem sousedního pozemku“ (nápis ve výkrese na ploše pozemku číslo 119/6). Navrhovatelem (Obec Podolanka) předložený projekt totiž nijak nedokládá a nezaručuje, že k této koordinaci v budoucnu dojde. To znamená, že k tomu, aby předložený projekt realizoval dopravní a technickou infrastrukturu, jejíž vybudování je nutné k dopravní obslužnosti uvedené v uvedeném projektu, je nezbytné, aby navrhovatel (Obec Podolanka) předložil stavebnímu úřadu Smlouvu (například Plánovací smlouvu) uzavřenou s budoucím vlastníkem dopravní a technické infrastruktury (a to komunikace na pozemku číslo 120/6), a tom kdy, kým a za jakých podmínek bude vybudována. Toto vše tímto namítám a dále namítám, že stavební zákon ukládá: „§ 88

Přerušení územního řízení

Stavební úřad územní řízení přeruší, kromě důvodů uvedených ve správním řádu, také v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, a zároveň vyzve žadatele k předložení smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Pokud žadatel nepředloží požadované smlouvy ve stanovené lhůtě, stavební úřad územní řízení zastaví.“

Namítám tedy, že v daném případě je nutno postupovat tak, že stavební úřad řízení přeruší a uloží navrhovateli předložit smlouvu se mnou jako vlastníkem příslušné infrastruktury, a to pozemku číslo 120/6..

Účastník si v rámci námitek zásadně protiřečí. V první části brojí proti naznačeným možnostem propojení dopravní infrastruktury, aby v druhé části, požadoval umožnění napojení jeho pozemků. Stavební úřad se snažil mezi vlastníky obou lokalit dojednat koordinaci projektů. Nicméně nedošlo k dohodě a je tedy nutné řešit každou lokalitu zvlášť. Stavebník předložil dokumentaci tak, aby prostupnost území a možnost budoucího napojení zachovala, ovšem současně byla schopna svůj záměr vybudovat nezávisle. Navržená komunikace je navržena zcela v souladu se všemi požadavky.

Záměr obce Podolanka budoucí propojení umožňuje, avšak její realizace není součástí této žádosti.

Územní studie není v tomto případě nepřekročitelná a závazná, pokud je jiné řešení v souladu se zákonnými požadavky a územním plánem.

Daný projekt je z pohledu stavebního úřadu v souladu s územní studií, i když komunikace nejsou v tomto projektu ukončeny na hranicích pozemků, stále s možností budoucího napojení počítá.

2.5.) Namítám, že stavební úřad není oprávněn povolit, aby na pozemek číslo 119/3 bylo zbudováno vyvedení přípojky a nebo přípojek kanalizace. Územní plán obce Podolanka tento pozemek nestanoví jako stavební pozemek, a proto není možné na něm povolit zbudování přípojky kanalizace, a to ani v případě, že obec v současné době uvažuje tento pozemek změnit v budoucnu na pozemek stavební. Dále namítám, že na tento pozemek není možno povolit ani zbudování vodovodní přípojky a nebo vodovodních přípojek, a to ze stejných důvodů.

Z projektové dokumentace vyplývá, že přípojky technické infrastruktury jsou částečně vedeny k pozemkům, které jsou dle územního plánu vedeny jako veřejná zeleně. Nejedná se však o záměr výstavby staveb v ploše veřejné zeleně ani o její funkční využití v rozporu s územním plánem. Přípojky jsou navrženy jako podzemní vedení technické infrastruktury, bez trvalého záboru či narušení funkce území veřejné zeleně. Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad neshledal důvod pro zamítnutí záměru z důvodu vedení přípojek na území veřejné zeleně. Námitka tak nebyla shledána důvodnou.

2.6.) Namítám, že záměr vyprojektoval vodovodní řady v rozporu s principem správné praxe. Již je totiž vydáno a pravomocné územní rozhodnutí na zbudování vodovodního řadu v mých pozemcích číslo 120/8, 120/7, 120/6. Navrhovatel (Obec Podolanka) má příslušné územní rozhodnutí včetně projektové dokumentace k dispozici. Navrhovatel (Obec Podolanka) ve svém záměru, který je předmětem tohoto řízení, žádá též o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení vodovodních řadů, které je však povinen navrhnout v souladu se zásadou správné praxe! Zásada správné praxe předpokládá navržení vodovodních řadů tak, aby navazovaly na již zbudované vodovodní řady a na vodovodní řady, které již byly povoleny. Protože povolovací řízení, kterým byl pravomocně povolen vodovodní řad v pozemcích číslo 120/8, 120/7 a 120/6, je dvoustupňové, a povolení v prvním stupni (v rozsahu územní rozhodnutí) bylo již vydáno, je povinností stavebníka (Obec Podolanka), stanovenou mu stavebním zákonem, tento vodovodní řad zakreslit do projektové dokumentace svého záměru projednávaného v tomto řízení. Namítám, že tuto povinnost stavebník Obec Podolanka nesplnil. Kromě toho je stavebník (Obec Podolanka) povinen při svém návrhu respektovat trasu uvedeného již povoleného (územním rozhodnutím) vodovodního řadu v pozemcích číslo 120/8, 120/7, 120/6 a vyprojektovat svoje vodovodní řady tak, že budou navazovat na přímku ve které jsou vodovodní řady v pozemcích číslo 120/8, 120/7 a 120/6. Tato povinnost Obce Podolanka mu je uložena zásadou správné praxe při projektování inženýrských sítí, aby bylo možno zajistiti propojení vodovodních řadů, bude-li to potřebné z důvodů provozu vodovodní sítě (bez zbytečných komplikací). Protože projekt předložený navrhovatelem v tomto řízení (Obec Podolanka) tyto povinnosti nesplňuje, nelze jej takto Obci Podolanka stavebním úřadem povolit.

Odpověď na námitku je uvedena výše. Stavebník není povinen propojovat nově budovanou infrastrukturu s infrastrukturou, která je sice umístěna, ale nebyla doposud nemá stavební povolená. Možnost realizace záměru stavebníka by se tak stala závislou na účastníkovi, což je jeho jediná motivace k předložení této námítky. Vzhledem k tomu, že stavební zákon omezením platnosti stavebního povolení jednoznačně deklaruje, že cílem zákonodárce je, aby se projekty realizovaly ve stanovené lhůtě, je zcela v souladu s tímto cílem, aby se záměr napojoval na existující technickou infrastrukturu a nebyl podmíněn realizací jiné infrastruktury, kdy na termín její realizace nemá stavebník žádný vliv. A to spíše v případě, kdy stavebník navazuje na infrastrukturu ve svém vlastnictví, tudíž je zachována jednotnost vlastníka a provozovatele, což je bezpochyby v souladu s veřejným zájmem na stabilním provozování technické infrastruktury.

2.7.) Namítám, že se domnívám, že projekt předložený navrhovatelem (Obec Podolanka) neumožňuje propojení veřejného osvětlení navrhovaného tímto projektem s budoucím veřejným osvětlením na mých pozemcích číslo 120/8, 120/7, 120/6. Namítám, že je nezbytné, aby kabely a byly stavebníkem (Obec Podolanka) protaženy až na hranici s pozemky číslo 120/6, 120/7, 120/8, a na samé hranici zakončeny způsobem, který propojení umožní, aniž by bylo nutno do kabelů zasáhnout a aniž by bylo nutno jakkoli zasáhnout do pozemků navrhovatele (Obec Podolanka).

Jak bylo uvedeno ve vyjádření stavebního úřadu k námitce 2.4., tak stavebník ukončuje veřejné osvětlení stejně jako komunikaci totožně, aby umožněno budoucí napojení a současně byla stavba povolena samostatně. Ukončení veřejného osvětlení není přímo na hraničních pozemcích. To ovšem nebrání budoucímu propojení.

2.8.) Namítám, že projekt řádně neřeší možnost řádně propojit vodovodní řady na hranicích pozemků navrhovatele s vodovodními řady vyprojektovaných na pozemcích číslo 120/6, 120/7, 120/8 (projekt byl mnou předložen navrhovateli Obci Podolanka zasláním do datové schránky počátkem března 2025, přičemž tento projekt předkládaný v tomto řízení Obcí Podolanka je pozdějšího data a propojení neřeší ani nezohledňuje), a to tak, aby při propojení nebylo nutno žádným způsobem zasahovat do pozemků navrhovatele (Obce Podolanka). Dále namítám, že podzemní hydrant je navrhovatelem (Obec Podolanka) navržen jako koncový nikoli tedy tak, jak má být vodovodní řad navržen, aby bylo propojení vzájemně na sebe navazujících vodovodních řadů možné: I to je tedy v rozporu s požadavkem řádné praxe.

Viz vyjádření k námitce 2.4 a 2.7.

2.9.) Namítám, že rovněž projekt optického kabelu a chráničky optického kabelu musí být navržen v souladu se zásadou správné praxe, tedy tak, aby umožňoval napojení na obdobné zařízení v sousední lokalitě (tedy na hranici mých pozemků číslo 120/8, 120/7, 120/6), a to tak, aby bylo možno vzájemné propojení bez nutnosti jakéhokoli zásahu do pozemků navrhovatele (Obce Podolanka).

Viz vyjádření k námitce 2.4 a 2.7.

2.10.) Namítám, že navrhovatel (Obec Podolanka) nesplnil povinnost stanovenou mu stavebním zákonem, prokázat, že má zajištěnu dostatečnou kapacitu na čistírně odpadních vod a dostatečnou kapacitu dodávky vody pro tento svůj projekt. K tomu uvádím, že kapacita na nynější čistírně odpadních vod, a to té, která je nyní v obci již zbudována v její současné podobě, je Obcí Podolanka smluvně garantována ve prospěch mých 17 stavebních pozemků a 17 budoucích rodinných domů na nich zbudovaných, a Obec Podolanka v dokumentaci předložené v tomto řízení nepředložila důkaz, že má zajištěnu kapacitu pro tento svůj projekt i s ohledem na skutečnost, že kapacitu čistírny odpadních vod a kapacitu v dodávce vody se smluvně zavázala poskytnout mně pro mých shora uvedených 17 pozemků a budoucích rodinných domů na nich. Nic takového v této dokumentaci není. Bez toho, že toto prokáže, však nelze tento záměr navrhovateli (Obec Podolanka) povolit.

Obec Podolanka jakožto vlastník a provozovatel kanalizace a vodovodu v obci nemá povinnost dokládat, že má dostatečnou kapacitu na svůj vlastní stavební záměr. Stavební úřad nemůže vyžadovat doložení kapacity na veškeré nezastavěné stavební pozemky v obci.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Odboru územního plánování a krajského stavebního úřadu Krajského úřadu Středočeského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci společného povolení zašle stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci a vyhotovení ověřené dokumentace stavebníkovi, vlastníkovi stavby, pokud není stavebníkem, dotčeným orgánům a stavebnímu úřadu příslušnému k umístění nebo povolení vedlejší stavby v souboru staveb, a obecnímu stavebnímu úřadu, nejde-li o soubor staveb. Stavebníkovi zašle také šiték obsahující identifikační údaje o povoleném stavebním záměru.

Při provádění stavby je stavebník povinen

- oznámit stavebnímu úřadu předem termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, u svépomocné formy výstavby jméno a příjmení stavbyvedoucího nebo osoby, která bude vykonávat stavební dozor; změny v těchto skutečnostech oznámí neprodleně stavebnímu úřadu,
- před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek o povolení stavby a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.
- zajistit, aby na stavbě nebo na staveništi byla k dispozici ověřená dokumentace stavby a všechny doklady týkající se prováděné stavby nebo její změny, popřípadě jejich kopie,
- ohlašovat stavebnímu úřadu fáze výstavby podle plánu kontrolních prohlídek stavby, umožnit provedení kontrolní prohlídky, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídce se zúčastnit,
- ohlásit stavebnímu úřadu neprodleně po jejich zjištění závady na stavbě, které ohrožují životy a zdraví osob, nebo bezpečnost stavby,
- oznámit stavebnímu úřadu předem zahájení zkušebního provozu.

Společné povolení má podle § 94p odst. 5 zákon č. 183/2006 platnost 2 roky. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci.

otisk úředního razítka

Ing. arch. Petra Smetanová
referentka úseku stavebního úřadu

Příloha:
návrh dělení

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Obdrží:

účastníci podle § 85 odst. 1 a), b), odst. 2 a) zákon č. 183/2006 (jednotlivě do vlastních rukou):

Obec Podolanka, IDDS: x2yaryi

sídlo: Hlavní č.p. 15, Podolanka, 250 73 Jenštejn

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: a6ejgmX

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Ing. Miroslav Grúner, Plamínkové č.p. 1563/7, 140 00 Praha 4-Nusle

Oblastní muzeum Praha - východ, příspěvková organizace, IDDS: bbbupsj

sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 97/3, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 1

Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3

sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Liběň

Ministerstvo obrany, Sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, IDDS:

hjaavk

sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany

Ministerstvo vnitra ČR, IDDS: 6bnaawp

sídlo: Nad štolou č.p. 936/3, 170 00 Praha 7-Holešovice

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy

sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

účastníci podle § 85 odst.2 písm. b) zákon č. 183/2006 (doručení veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce MěÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav a vyvěšenou na úřední desce obce Podolanka):

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 100, 104/1, parc. č. 115/2, 115/3, 115/6, 115/13, 115/21, 115/25, 115/26, 115/27, 115/29, 115/34, 118/3, 118/6, 118/7, 118/9, 118/10, 118/13, 118/18, 118/19, 118/22, 120/1, 120/19, 120/20, 120/24, 120/26, 134, 318, 120/6, 120/23, 120/7, 120/16, 120/8, 120/15, 120/9, 115/9 v katastrálním území Podolanka

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Podolanka č.p. 100 a č.p. 101

dotčené orgány státní správy (doručení jednotlivě do vlastních rukou)

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e

sídlo: Dittrichova č.p. 329/17, 120 00 Praha 2-Nové Město

Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov-VÝCHOD Dopravní inspektorát, IDDS: 2dtai5u

Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Odbor životního prostředí, Ivana Olbrachta č.p. 59/2, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, OSÚÚPPP, úsek územního plánování, Masarykovo náměstí č.p. 1/6, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

Městský úřad
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
Odbor stavebního úřadu,
územního plánování a památkové péče
úsek stavebního úřadu (3)

Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

Odbor stavebního úřadu,
územního plánování a památkové péče
úsek stavebního úřadu (3)

